



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA



GRAD VARAŽDIN
www.varazdin.hr · e-mail: varazdin@varazdin.hr
GRADSKO VIJEĆE
KLASA: 021-05/15-01/3
URBROJ: 2186/01-02-00-15-4

SKRAĆENI ZAPISNIK

sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina, održane 19. lipnja 2015. godine
s početkom u 9, 15 sati u Gradskoj vijećnici Grada Varaždina,
Trg kralja Tomislava 1, (dvorana za sjednice Gradskog vijeća - II. kat).

Sjednici Gradskog vijeća predsjedava **JOSIP HEHET**, predsjednik Gradskog vijeća.

Nazočne članice i članovi: Zlatan Avar, Danijela Benkus, Željko Bunić, Stjepan Capanec, Marijan Cingula, Saša Crnčić, Otilija Cvetko, Josip Dreven, Branko Godinić, Josip Hehet, Mladen Hižak, Ladislav Ilčić, Božidar Kolarić, Anđelko Koprek Ljubica Križan, Jadranka Lukavečki, Laura Musliu, Miodrag Pap, Enriko Parlaj, Dražen Pavličević, Robert Podolnjak, Mira Visković, Vjekoslav Vrbanec.

Sjednici nisu bili nazočni: Željko Cecelja i Zdravko Golub

Ostali nazočni: Goran Habuš - gradonačelnik Grada Varaždina, mr.sc. Vjeran Radelić zamjenik gradonačelnika Grada Varaždina, Branka Matavulj - pročelnica Upravnog odjela za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Mirna Kezele – pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća, mjesnu samoupravu i opće poslove Grada Varaždina, Mario Samolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina, Mirela Ivanković - pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina, Danijela Vusić – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Varaždina, Goranka Grgić - pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam i međunarodnu suradnju Grada Varaždina, Damir Mikulić – pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada Varaždina, Zoran Hebar – Urbanistički zavod Grada Zagreba d.o.o., Josip Kovač – Konzervatorski odjel u Varaždinu, ravnatelj i predstavnici ustanova, Ksenija Gomaz – Knežević – viša savjetnica za prostorno uređenje u Upravnom odjelu za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina, Vanja Horvat – zamjenica predsjednika Savjeta mladih Grada Varaždina, Zvezdana Horvat – pomoćnica pročelnice Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća, mjesnu samoupravu i opće poslove Grada Varaždina, Lucija Cahunek – savjetnica za informiranje u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Dražen Dretar – voditelj Ureda za protokol i GRIC, Ivica Vugrinec - stručni referent za informatičke poslove, reklamacije i informacije u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina i predstavnici javnih medija.

Zapisnik vodila Sanja Ribić.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Otvaram 15. sjednicu Gradskog vijeća Grada Varaždina i sve vas pozdravljam. Konstatiram da imamo kvorum za pravovaljani rad jer su sjednici prisutna 23 člana Vijeća. Sjednici nisu nazočni: Zdravko Golub i Željko Cecelja.

Primili ste Skraćeni zapisnik 14. sjednice Gradskog vijeća održane 17. i 20. travnja 2015. godine i pitam članove Vijeća da li imaju primjedbi na Skraćeni zapisnik?

Ako primjedbi nema, stavljam na glasovanje Skraćeni zapisnik 14. sjednice Gradskog vijeća. Tko je za? Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema.

Konstatiram da je Skraćeni zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina (KLASA: 021-05/15-01/2, URBROJ: 2186/01-02-00-15-4) prihvaćen jednoglasno.

* * * * *

NAPOMENA: *Sva vijećnička pitanja i odgovori na vijećnička pitanja navedeni su u izvornom obliku.*

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Pitam članove Vijeća da li su zadovoljni dobivenim pismenim odgovorima na vijećnička pitanja? Gospodin Ilčić, izvolite.“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, poštovani gradonačelnice, vijećnici, nisam zadovoljan sa dva odgovora koja sam dobio. Dakle, u jednom odgovoru u vezi usklađenosti semafora sa Kućanskom rampom, dobio sam odgovor da će nadležna osoba izvršiti uvid u rad semafora pa me zanima je li to učinjeno? I drugo pitanje. Na prošloj sjednici gospodine Habuš, rekli ste mi da će stručno tijelo ispitati u vezi onog noćnog rada semafora kod Kauflanda i na križanju Optujske, a dobio sam odgovor da Grad Varaždin, da smatra da je bolje da oni rade cijelu noć. Smatram dakle, da su i prometni znakovi i način reguliranja prometa kojeg se svaki vozač treba moći držati i ponavljam, ako se semafor na križanju na Banfici, onaj veliki semafor poslije 23,00 sata može okretati na žuto svijetlo, ne vidim razloga da to isto ne bude sa semaforom kod Kauflanda koji je puno manje frekventan. Znači, tamo postoje prometni znakovi koji reguliraju taj promet pa eto, volio bih, znači da uskladite odgovor koji sam dobio na sjednici sa onim koji sam dobio pismeno. Hvala lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Ilčiću. Gospodin Kolarić, izvolite.“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospodine predsjedniče, gradonačelnice, zamjenice, gospodo pročelnici, kolegice i kolege vijećnici, poštovani predstavnici medija, manje važno da l' sam ja zadovoljan ili nisam s odgovorom, s odgovorima, puno je važnije da li za ona pitanja s kojima smo se složili da bi trebalo rješavati, krećemo u realizaciju pa ću ja iskoristiti „aktualni sat“ da ponovim dva pitanja na koja dobivam pozitivne odgovore već godinama, al' ne rješavaju se. Hvala vam.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Kolariću. Ako se više nitko ne javlja, prije početka sjednice dobili ste prijave za „aktualni sat“ pa ću redom pozivati članove Vijeća prema podnijetim prijavama. Na redu je gospodin Ladislav Ilčić. Izvolite.“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani, imam dva pitanja. Jedno pitanje je vezano uz krađu bicikala u Varaždinu. Mislim da je to postala prava pošast, da bi po tome Grad mogao biti kao da je na Siciliji, a ne kao da je u Hrvatskoj. Dakle, u samo mojoj bližoj okolini, u proteklom periodu ukradeno je desetak bicikala. To se krađu dobri bicikli, to su organizirane ekipe koje to rade, režu se lokoti, dođe se kombićima. Ispred crkve, recimo, šest bicikala, od toga dva najbolja - ukradena, ostala četiri - ostavljena. Kruže priče da ti bicikli idu u Slavoniju, u Dalmaciju, Mađarsku, Austriju, da imaju svoje partnere, da mi ovdje u stvari kupujemo rabljene bicikle iz tih zemalja. Jako mali broj bicikala je nađeno od strane Ministarstva unutarnjih poslova. Tako da ova mjera registracije bicikla, koju pohvaljujem i drago mi je radi nje, mislim da može donijeti određeni rezultat, ali ona apsolutno nije dovoljna. Znači ona, s obzirom na to kako je mali broj bicikala pronađen od strane policije, to je izrazito mali postotak. Dakle, zanima me što Grad može napraviti prema MUP-u? Kruže priče da je MUP povezan sa tim ekipama. Dakle, jednako sumnje kreću...Dakle, to je jedno nepovjerenje prema MUP-u koje se gradi u ovakvim situacijama, kad se jednostavno ništa ne događa, a sve više bicikala se krade te je u današnje doba tehnologije, kad možete ugraditi čipove u svaki bicikl kojeg možete satelitski pratiti, dakle, postavlja se pitanje zašto se tome ne stane na kraj? Dakle, to je moje prvo pitanje.

Drugo pitanje je u vezi Europske prijestolnice kulture. Grad Varaždin, suprotno našim očekivanjima nije prešao niti u drugi krug. Smatram to velikim neuspjehom. Moje pitanje konkretno je, jeste li napravili analizu i vidjeli čija je odgovornost za to? Puno se priča o tradicijskoj kulturi, Na tome se baziralo. Smatram to greškom jer navodno tradicijska kultura uopće ne ulazi u kriterije. Zatim, evo reći ću, Varaždinski komorni orkestar se ovlaš spomenuo. Mislim da se tu trebalo puno više pažnje dati. Zatim, u toj brošuri napisano je da je Proračun za kulturu Grada Varaždina za ovu godinu 8 milijuna eura, a Proračun je javni dokument. Ja sam to pomno zbrajao, nisam došao na više od 3 milijuna. Dakle, je li ta neozbiljnost u pristupu na neki način analizirana i je li određeno tko je odgovoran za ovaj neuspjeh? I nikako to ne mogu zvati nekim uspjehom. Meni je drago da se Grad bavi kulturom, ali realno ovo je neuspjeh pa me zanima tko je odgovoran? Hvala lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Ilčiću, na redu je gospodin Anđelko Koprek, izvolite.“

ANĐELKO KOPREK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospodine predsjedniče Vijeća, gospodine gradonačelnice, kolegice i kolege vijećnici, ja bi postavio dva pitanja. Prvo pitanje bi se, zapravo se nadovezuje na kolegu Ilčića. Isto bih htio u ime HDZ-a izraziti nezadovoljstvo i razočaranje ispadanjem Grada Varaždina u utrci za grad, prijestolnicu kulture, Europsku prijestolnicu kulture. Mislimo da je čitava priča vođena nedovoljno stručno, da nisu iskorišteni svi stručni, kulturni i inii potencijali Grada koje mi imamo i zapravo smo i razočarani time da se u Gradu o tome prestalo govoriti, da nema nikakve analize te da gradovi partneri se više ljute i više analiziraju čitavu kandidaturu nego mi. Mi se brinemo šta će biti sa drugim projektima u kulturi i pitamo gospodina gradonačelnika, da li ima sredstava da se ti projekti izvrše? Da li će se taj neuspjeh aplikacije na Europske fondove prekinuti i da li ćemo moći krenuti u kulturnom razvoju Varaždina?

Drugo pitanje se odnosi na onaj ugovor o Biotehnoškom parku. Pitanje glasi:“ Koji odvjetnički ured je izradio prijedlog ugovora nagodbe i koliko je to koštalo porezne obveznike?“ Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Kopreku. Na redu je gospođa Otilija Cvetko, izvolite.“

OTILIJA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani gospodine predsjedniče, poštovani gospodine gradonačelniče, članovi Gradskog vijeća i nazočni mediji, dozvolite mi da postavim dva pitanja, odnosno tri pitanja gospodinu gradonačelniku.

Moje prvo pitanje. Gospodine gradonačelniče, u javnosti se sve više priča da planirate prodati gradski vlasnički udio u tvrtci Termoplina. U prošloj godini je navedena tvrtka ostvarila neto dobit od 16,4 milijuna kuna, odnosno, možemo reći da je po dobiti zlatna koka. Znamo da je i 2013. godine također bila dobit od 13,9 milijuna kuna. Znači, to pokazuje da je ostvarena dobit imala prostora da se građanima smanje cijene uslugama čime bi se pomoglo u teškoj socijalnoj situaciji. Sada ići u prodaju gradskih dionica Termoplina je suludo, odnosno prodaja ima samo jedan cilj, a to je da se sanira štetno vođenje Grada, dužnosnika, Kukuriku koalicije: SDP, HNS, HSU i HSLŠ, odnosno, da se preduhitri blokada računa. S obzirom da je javnost protiv prodaje, prema našim informacijama Kukuriku koalicija priprema, SDP, HNS, HSU, moram to naglasiti i HSLŠ, pripremaju medijsku hajku u korist prodaje. U sljedećim tjednima na radio postajama, televiziji, portalima, tiskovnim izdanjima, očekuju se gostovanja brojnih koje-kakvih stručnjaka koji bi uz, recimo, primjeren honorar trebali uvjeriti Varaždinke i Varaždince kako je prodaja Termoplina u njihovom interesu. Gradonačelniče, iz kojih sredstava planirate platiti te tzv. stručnjake koji bi trebali nadahnuti Varaždinke i Varaždince da prihvate prodaju Termoplina?

Moje drugo pitanje. Prošli tjedan su jedne novine izvršile među političkim strankama koje participiraju u radu Gradskog vijeća anketu tko je sve za prodaju Termoplina. Navedena anketa urodila je naslovom „Svi osim HNS-a su protiv. Međutim, na navedeni upit nisu odgovorili SDP i HSU. Stoga predsjedniče Gradskog vijeća, obraćam se vama, gospodine Hehet, molim vas za očitovanje da li ste „za“ ili „protiv“ prodaje...“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, ističe s klupe:

„Uz dužno poštovanje predsjedniku Gradskog vijeća, samo ja odgovaram na ta pitanja...“

OTILIJA CVETKO, članica Gradskog vijeća, nastavlja:

„... pa možete onda i vi, a zašto ne bi i on jer on je i član SDP-a?“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Recite koje pitanje...“

OTILIJA CVETKO, članica Gradskog vijeća, nastavlja:

„U redu, dobro. Također molim i predstavnika HSU-a da se također očituje po navedenom pitanju.

Moje treće pitanje odnosi se, također upit gospodinu gradonačelniku, a odnosi se na Gradsku tržnicu. TD Gradska tržnica d.o.o. uz suglasnost Nadzornog odbora i Skupštine društva koju predstavlja gradonačelnik kao odgovorne osobe i tijela odgovorna za poslovanje i zakonitost rada ovog TD u 100% vlasništvu Grada, osmislio je i proveo upis doregistracije djelatnosti društva koja se odnosi... pa ću vam sada pobrojati ne sve, ali jedan dio samo od onoga što je doregistrirano da gradski vijećnici čuju što to sve naša Tržnica može raditi, a ne bi smjela, uz sve ostalo jer ima toga jako puno...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospođo Cvetko, tri minute su prošle.“

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:
„Evo, bit ću brza.,,

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Ajde.“

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:
„Promidžba, reklama i propaganda, djelatnost pakiranja, domaći međunarodni prijevoz robe, proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda, destilacija prometa vina i drugih proizvoda, zatim proizvodnja i uzgoj uzgojno valjanih životinja, usluga informacijskog sustava, organizacija sajmova, izložba i skupova, kongresa, seminara, tečajeva, organizacija koncerata, akcija, kulturnih i zabavnih manifestacija, zastupanje inozemnih tvrtki, pružanje usluga smještaja, davanje u najam i zakup tuđih nekretnina, zakup vlastite nekretnine, znači najam osobnih vozila, motornih, teretnih, transport energije, upravljanje energetskim objektima, opskrba energijom, trgovina energijom, organiziranje tržišta energijom, proizvodnja električne energije, prijenos električne energije, distribucija energije. Uglavnom da još ne nabrajam itd., itd.“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, pita s klupe:
„Koji dio vam nije jasan?“

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, nastavlja:
„Samo malo. Idem dalje s pitanjem. Evo bit ću sad gotova, još...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, ističe:
„Ja vas molim...“

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, nastavlja:
„Još jednu minutu, vrlo malo...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, ističe:
„Pitanja moraju biti kratka i jasna“.

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:
„Kada, znači, kad sam ovo sve pobrojala, kada Zakon o komunalnom gospodarstvu, točno u članku 3. stavku 1. točka 8. i stavku 9. navodi da se tu radi o komunalnoj djelatnosti o tržnicama...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, ističe:
„Ja vas molim...“

OTILIJIA CVETKO, članica Gradskog vijeća, nastavlja:
„...pod kojim se podrazumijeva upravljanje i održavanje prostora i zgrada izgrađenih na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave u kojima se u skladu sa tržišnim redom pružaju usluge obavljanja prometa živežnim namirnicama i drugim proizvodima. Iz ovoga je vidljivo što tržnica smije raditi i s kojim se smije djelatnostima baviti pa u najmanju ruku čudno, za što se sve tržnica registrirala? Gospodine gradonačelnice, da li uskoro možemo i u tvrtci „Gradska tržnica“ očekivati nadzore i istrage zbog protuzakonitog djelovanja odgovornih osoba? Hvala“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospođi Otiliji. Na redu je gospođa Laura ili gospođična Laura, izvolite. Oprostite, mislim da svi znamo kome se obraća ovaj vijećnik na „aktualnom satu“ po Poslovniku. Prema tome, ja vas molim držite se Poslovnika. Izvolite gospođična Laura.“

LAURA MUSLIU, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Hvala. Poštovani, moje prvo pitanje. Prije dva, tri tjedna, pravnim manevrom na radost korisnika gradskog proračuna uspjeli ste spriječiti blokadu gradskog računa, a sve zbog nenamjenskog trošenja proračunskih sredstava. S obzirom da to nije trajno rješenje, već samo privremena odgoda, da li ste spremni podržati inicijativu Gradskog odbora HDZ-a, da Vlada sredstvima iz državnog proračuna pomogne kod saniranja manjka gradskog proračuna? Moje pitanje je: “ Da li ćete zatražiti financijsku pomoć Vlade?“

Drugo pitanje. Raspoložemo informacijama da je TD „Aquacity“ blokiran račun. Ako je informacija točna, molim Vas za odgovor, koliko je to dana u ovoj godini, koliki iznos i da li je u tijeku predstečajna nagodba?

Treće pitanje. Ministarstvo uprave se još prošle godine u kolovozu jasno očitovalo da lokalni dužnosnici nemaju pravo na bilo kakve dodatke plaći, kao što su dodatak na protokol, cipelarinu, božićnicu, regres ili s osnove znanstvenog stupnja obrazovanja. To mišljenje Ministarstva se odnosi na magisterij zamjenika gradonačelnika, gospodina Vjerana Radelića kojem je prema tome isplaćeno protuzakonito 85.000,00 kuna. Moje pitanje upućujem pročelnici Upravnog odjela za poslove (*opaska*: Upravni odjel za poslove gradonačelnika), gospođi Branki Matavulj. Da li će Vaš Upravni odjel napokon uspjeti...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Opet, molim vas, pitanje upućujete gradonačelniku, a on će ovlastiti pročelnika, mislim, po Poslovniku.“

LAURA MUSLIU, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Ok. Gospodin gradonačelnice, da li će vaš Upravni odjel za poslove uspjeti napokon pripremiti odluku koja neće gradskom proračunu donositi štetu i da li će gospodin dogradonačelnik ta sredstva vratiti u gradski proračun?“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, ističe s klupe:

„Odluka vam je danas na Vijeću...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospođici Lauri. Na redu je gospodin Marijan Cingula, izvolite.“

MARIJAN CINGULA, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani gospodine predsjedniče, poštovani gospodine gradonačelnice, poštovane dame i gospodo dozvolite tri kratka pitanja pa da ja onda kompenziram vrijeme koje su moji kolege potrošili ranije.

Prvo, temeljem pitanja koje je kolega Ilčić malo prije uputio, pitam da li je moguće da se u Gradu uspostavi stalna stražarsko - redarska služba koja bi pazila, ne samo na sprječavanje ovakvih djela koja su spomenuta, dakle krađe i otuđivanja, nego i održavanje reda i discipline, uključujući i ponašanje mladih ljudi tijekom noćnih sati u parkovima i na benzinskim postajama.

Drugo pitanje. S obzirom na problem koji postoji u JUGS-u i na činjenicu da ćemo i kasnije o tome raspravljati, ukazujem na činjenicu na koju stalno upozoravam ovdje, a to je negativna pojava da sva poduzeća i ustanove koja su u ingerenciji Grada služe prvenstveno za uhljebljivanje stranačkih poslušnika, a da se nikakva odgovornost ne pokazuje za njihov

dobar ili loš rad. Postavljam pitanje da li će članovi Upravnog vijeća Gradskih stanova podnijeti bilo kakvu odgovornost za svoj rad i činjenicu da su Gradski stanovi, eto izazvali manjak u proračunu, odnosno prijetnju ovrhom zbog nenamjenskog trošenja sredstava. Dakle, pitanje je odgovornosti članova Upravnog vijeća, ne samo Uprave.

I moje treće pitanje. Da li je izrađena strategija saniranja i uklanjanja otpada u Gradu Varaždinu? Znači, ne pitam kad budu se bale maknule, nego da li je napravljena strategija koju je Ministarstvo od nas tražilo lani u šestom mjesecu? Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Cinguli. Evo ostala mu je još jedna minuta. Na redu je gospodin Saša Crnčić, izvolite.“

SAŠA CRNČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani, imam tri pitanja za gospodina gradonačelnika. Prvo pitanje. Svi smo mi radosni kada naša Razvojna agencija DAN, Sjever – DAN, dobro odradi posao vezan uz pripremu projekata za EU fondove. Stoga Vas molim za odgovor. Koliko i koji projekti su u 2014. godini prošli na natječajima EU koje je izradilo TD Razvojna agencija Sjever – Dan, a koji se odnose na Grad Varaždin te koliko je financijskih sredstava dobio neposredno Grad Varaždin ili posredno institucije Grada?

Drugo pitanje. S obzirom da je u Proračunu Grada za 2015. godinu predviđeno oko milijun kuna za izradu projekata i pomoći poduzetnicima kroz razne edukacije i radionice na kojima djelatnici uče poduzetnike pisati projekte od strane Agencije DAN, postavljam pitanje: „Što se u ovoj polovini godine napravilo i što će DAN sve napraviti do kraja godine?“

Treće pitanje, vezano na prethodno. Molim da se navedu sve radionice na kojima su se educirali poduzetnici, kada su se provele, tko ih je vodio i popis sa potpisima svih nazočnih poduzetnika na navedenim radionicama. S obzirom da Grad za ovu aktivnost izdvaja Agenciji DAN 150.000,00 kuna za 2015. godinu. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Crnčiću. Na redu je gospodin Božidar Kolarić, izvolite.“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Evo fala lepa. Kad bi vam za ovo pitanje prvo spomenul Međimurce, rekli bi da to ne spominjem ni u šali, ali u gradnji sportsko - rekreacionog centra oni su otišli kud su otišli. Ja sad, čini mi se dve godine, od kad sam pokrenul pitanje integracija teniskih terena pa čak ne Bazenu, nego Gradu, nek se vrata Gradu i odradili smo desetak sastanaka. Tu smo gdje jesmo. Dajte molim vas presječite to, odredite, ne mora biti niko s Bazena, ali troje ljudi iz Grada. Ako ta priča završi prek trgovačkog suda, to bude završilo za dve, tri ili za pet godina. Mene zanima kol'ko bude za pet godina se tam nakasiralo. To je mogel Grad, Bazeni, bilo 'ko. U svakom slučaju moglo je ući u Javnu ustanovu. Dajte to rešite.

A za ovo drugo pitanje, to mi je izrazito teško ponavljati. Sedma godina je od kad sam, ide sedma godina od kad sam gradski vijećnik i negde na drugoj sjednici onog prvog mandata prije, znači punih šest godina počel sam pokretat problem obitelji Hajdin. Neki dan bila je, razgovaral sam s bakom, koja ide, koja je stup obitelji i ide na dosta teške pretrage u Krapinske toplice. Majka koja Moniku nosi na četvrti kat to više nebre, dva, tri put je pala s njom. Monika je sad već 14, 15 godina pa zar stvarno čekamo da umre?! I da se to najde kao rješenje? To bi bilo... Da l' bi Grad k'o institucija mogel dozvoliti tak nekaj? Dajte i tu nekaj poduzmite da bar tol'ko - kolko joj je ostalo života, živi dostojanstveno i ona i njezina obitelj.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Kolariću. Na redu je gospodin Hižak Mladen, izvolite.“

MLADEN HIŽAK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, kolege i kolegice, mediji, dame i gospodo, imam tri kratka pitanja. Prvo pitanje, nadovezao bih se na gospodina Cingulu, a to su bale smeća. Pitanje zbog višegodišnjeg kontinuiteta. Prvo pitanje postavio sam prije 3,5 godine. Znači, ponavljam ga u kontinuitetu. Molim da mi se pismeni odgovor dostavi zajedno sa odgovorom gospodina Cingule.

Pitanje broj dva isto zbog kontinuiteta. Biciklističke staze. Kada ćemo ih urediti, dovesti u kakvu - takvu funkciju onog što postoji, naravno? Naš tjednik Varaždinac je donio i jedan članak gdje stoji, konačno, da vožnja biciklom preko zebre se kažnjava, da je to saobraćajni prekršaj, 300,00 kuna. Dakle, ja znam da mnogi Varaždinci i Varaždinke to ne znaju. Znači, predlažem edukaciju. Pitanje za vas gradonačelniče, da li ćete poduzeti što, u vezi toga?

Pitanje broj tri. Već dulje vrijeme spominjemo lošu financijsku situaciju u našem Gradu, a koja čini se i pogoršava. Primijetili su ili osjetili su to i gradski vijećnici kojima se, čini kasni naknada, bolje reći preskače, onako, dođe svaki drugi mjesec. Pitanje gradonačelniku: “Gradonačelniče, da li ste razmišljali da shodno tome vi i vaši suradnici, čitava administracija idete na minimalac, kada mi vijećnici pa skoro da volontiramo? Na taj bi način riješili dosta problema. Evo to je malo demagoški pristup, ali je efikasan. Hvala lijepa.”

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Hižaku. Na redu je gospodin Robert Podolnjak, izvolite.“

ROBERT PODOLNJAK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospodine predsjedniče Vijeća, gospodine gradonačelniče, gospodine zamjeniče gradonačelnika, kolegice i kolege gradski vijećnici i predstavnici medija ovih dana se otprilike službeno navršava 10. godišnjica što imamo bale u Brezju. I nismo proslavili, zapravo tu vrlo ružnu obljetnicu ni na koji način, ali nas to prisiljava na još jedno pitanje koje se nastavlja na ona prethodna. Prije tri mjeseca, točnije 12. ožujka javnost je izvještena da je završen plan zbrinjavanja otpada u Brezju. Analizu bala prvotno je trebao izraditi Bioinstitut iz Čakovca, ali je posao na kraju dodijeljen tvrtki Ecoina iz Zagreba. Međutim, krajem svibnja mediji izvještavaju da će se raditi nova analiza, četvrta po redu, koju će obaviti stručnjaci Montana univeziteta iz Austrije. Igrom slučaja jedan je medij objavio taj plan zbrinjavanja ovih dana na svojoj web stranici, na što medijima zahvaljujem jer radi jednu izuzetno korisnu ulogu i moram reći da sam jučer duboko u noć čitao taj plan zbrinjavanja. 77 gusto pisanih stranica. I postavljam pitanje gradonačelniku. Budući da je sve akte vezane uz koncesiju za otpad donijelo Gradsko vijeće, vi kao gradonačelnik još uvijek niste potpisali ugovor o koncesiji. Zapravo vi još niste stavili potpis na ništa. Jedino što postoji je odluka Gradskog vijeća. Čudi me što, zapravo mi kao gradski vijećnici ne znamo ništa o tome. Zašto jedan plan zbrinjavanja koji je završen, kojeg je radila tvrtka koja je kvalificirana da to učini, čitajući jučer taj plan, nisam našao neke zamjerke tom planu u smislu stručnosti, prijedloga, analize, što treba činiti, varijante zbrinjavanja, kuda bi i koliko smeća trebalo u nekoj varijanti ići po nekom postupku i njihovi prijedlozi vremenskih rokova da se to učini, izmjene određenih odluka i Gradskoga vijeća i sve je to završeno, okončano, pretpostavljam i plaćeno. Na kraju ja ne znam, ovo Vijeće ne zna, ovaj Grad ne zna zašto smo to bacili u koš za smeće? I zašto radimo iznova novu analizu koju će raditi strani institut? Zašto je ova prva analiza nevaljala, nije dobra, da li je nestručna? Da li nam se ne sviđaju prijedlozi i varijante? U čemu je problem? Ja mislim da nakon deset godina, kao vijećnik zaslužujem, ali ne ja sam, nego ovaj Grad da to jasno i točno znamo jer nakon deset godina, vjerujte da je teško imati strpljenje oko okončanja tog problema. No, Gradsko vijeće, podsjećam, jedino je tijelo koje je donijelo odluku jedino odgovornu prema građanima, a ta odluka još uvijek nije pretvorena u koncesijski ugovor i zbog toga vas molim jedan iscrpan odgovor, zašto i što želimo postići

novom analizom, u kojem vremenskom roku i zašto ova prethodna, zapravo vama, očito nije dobra ili ne znam kome jer Gradsko vijeće se nikada nije moglo o njoj niti očitovati? Temeljem tog odgovora vidjet ćemo što dalje.

Drugo pitanje odnosi se na termine sjednica Gradskog vijeća. Do sada nikada nismo terminski odredili nekakvim planom, godišnjim kada bi bile sjednice Gradskog vijeća. Ne smatram da bi možda trebalo odrediti točan dan sjednice, kada će ona biti i da li će ona biti 19. lipnja ili 16. srpnja. To ne, ali okvirno. Nekakav raspored sjednica bismo morali imati. To kažem zato, što u posljednje vrijeme sve češće se suočavamo s time da nam materijali koji bi mogli stići sasvim sigurno deset dana prije sjednice, dolaze dva dana, tri dana, jedan dan ili na dan sjednice. I imam dojam da Gradska uprava zapravo spava mjesec, dva, onda im netko kaže da će biti sjednica Gradskog vijeća 19.6. i odjednom svi počnu užurbano raditi i onda zapravo sve to stiže nekakvih zadnjih dana i pritom treba imati u vidu sljedeće. Ja molim, mi svi radimo neki drugi posao, negdje drugdje profesionalno, ovdje smo volonteri koji imaju zapravo i najveći stupanj odgovornosti za odluke koje donose i da nam treba taj minimum od deset dana. Taj minimum koji je propisao i Poslovnik. Molio bih, ako ne ide drugačije da se napravi terminski plan, u suradnji gradonačelnika sa predsjednikom Vijeća, okviran i da gradska uprava zna da će sjednice biti u određenim vremenskim okvirima i da onda materijale ne pripremaju neposredno prije toga pa da statut Kazališta dođe meni na Odbor za statut točno taj dan, kad ga prije nisam mogao gledati. Primjerice da danas dođe materijal iz Gradskih stanova, vrlo osjetljive financijske odluke, a napominjem mi smo svi volonteri. U deset dana to možemo proučiti, ali ne u dan, dva. I napominjem, jučer sam čitao plan zbrinjavanja do tri sata u noć. Hvala lijepo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Podolnjaku. Na redu je gospodin Bunić, izvolite.“

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovane kolegice, kolege, poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, predstavnici medija ja imam tri pitanja za gradonačelnika. Dva se odnose na Dječje odmaralište Rab, a jedno na nešto drugo.

Dakle, prvo pitanje vezano na legalnost i legitimnost donošenja Odluke o davanju odluke da TD Gradska tržnica upravlja odmaralištem na Rabu, a moram podsjetiti da je to dječje odmaralište nekretnina koja sigurno vrijedi više od milijun kuna, a prema članku 44., stavka 16. Statuta Grada Varaždina, Gradsko vijeće je ono koje odlučuje o otuđenju i stjecanju pokretnine, nekretnine čija je pojedinačna vrijednost veća od milijun kuna. Prema članku 63., stavak 6. istoga, gradonačelnik odlučuje o stjecanju otuđenja pokretnina, nekretnina čija je pojedinačna vrijednost manja od milijun kuna. Moje pitanje gradonačelniku: „Kako su i zašto stručne službe tumačile te odredbe Statuta Grada Varaždina te zašto Gradsko vijeće nije odlučivalo o upravljanju nekretninom većom od milijun kuna, a istovremeno danas odlučujemo primjerice o prijenosu pokretne imovine na Centar Tomislav Špoljar?“

Drugo pitanje se odnosi na buduću namjenu dječjeg odmarališta. Ja moram reći da je moje prvo iskustvo s morem, kojeg se zaista u izmaglici sjećam, bilo upravo vezano za taj Rab. Zato sam posebno osjetljiv na tu priču i molio bih gradonačelnika da opovrgne natpise i nagađanja, da buduća namjena dječjeg odmarališta neće biti jednaka onoj koja je danas. Tu se priča o nekakvoj komercijalizaciji ili se priča o korištenju za druge korisnike. Ja, poštujući apsolutno naše umirovljenike koji se u tom kontekstu spominju, zaista ne mogu zamisliti odmaralište koje bi bilo koncipirano kao kombinacija dječjeg vrtića i staračkog doma ili da budem skroz drastičan, rodilišta i palijativne ustanove. Dječje odmaralište ima svoje specifične estetske, sanitarne, zdravstvene, funkcionalne i druge standarde koji su uspostavljeni i mislim da se oni moraju takvim održavati. Još jedna kratka digresija, odnosi se na ono što je malo prije govorila gospođa Otilija. Vidim da ovo nije prvi puta da bi direktori i

pročelnici se htjeli baviti biznisom, pri čemu, naravno, bi koristili gradski novac. Ja ih stoga pozivam da se biznisom bave u svojim privatnim tvrtkama ili da budu profesionalni menadžeri u privredi gdje ih ja zaista željno očekujem. Bavljenje ustanovama koje se bave socijalnom politikom nije biznis.

I konačno treće pitanje. S obzirom da će dio današnje sjednice biti obojen teatrom, da ćemo imati vjerojatno dosta zapleta, raspleta, glumljenja, glumatanja, izmišljanja, improvizacija, ja ću dati jedan mali uvod u tu temu, a koja se ne odnosi na eksplicitno HNK Varaždin, već nešto što me podsjeća na jednu dobro izrežiranu farsu, a ta farsa se zove Povjerenstvo za utvrđivanje i provođenje ugovora, projekt Gradske sportske dvorane. Dakle, 1.10.2014. kolega Zlatan i ja smo dali prijedloge redefiniranja odnosa Grada i Arene Varaždin, s ciljem smanjivanja ogromnih mjesečnih troškova te ustanove. Reakcija je bila da je 12.3. osnovano, po mojem mišljenju, jedno alibi povjerenstvo, jedan mastodont, koji ima 16 članova, ne znam kak bi se oni usuglasili te koje je do danas održalo jednu sjednicu. I nakon toga nije bilo ništa. Moje pitanje gradonačelniku: "Je li ta predstava s Povjerenstvom završena ili će slijediti još koja epizoda...?"

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Buniću. Na redu je gospodin Zlatan Avar, izvolite.“

ZLATAN AVAR, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, kolegice, kolege, predstavnici medija evo iscrpili smo dosta tema do sada pa ću ja imat ovako tri tematska pitanja. I ona sva se odnose na ekologiju i otpad.“

Znači, pitanje broj jedan. Gradsko vijeće Grada Varaždina donijelo na svojoj sjednici koja je održana 21.3.2013. odluku kojom se komunalna djelatnost odlaganja novonastalog otpada povjerava društvu Univerzal d.o.o. Varaždin. U toj odluci Gradsko vijeće obvezalo je odabranog ponuditelja da će se djelatnost odlaganja komunalnog otpada obavljati jednim od postupaka D koji je utvrđen odredbom članka 4. Pravilnika o gospodarenju otpadom. Znači, za ovo molim pisani odgovor. Ne treba odgovor danas. Znači, pitanje je sljedeće: "Koliko je zaprimljeno komunalnog otpada u periodu od početka obavljanja koncesije do danas i u kojim količinama i na koji način, odnosno kojim postupcima iz članka 4. Pravilnika je taj otpad zbrinut?," Znači, očekujem pismeni odgovor jer je to malo veća tema.

I pitanje broj dva. Kolega Podolnjak je spomenuo, znači, Plan zbrinjavanja baliranog otpada Ecoine, koji je izradila tvrtka Ecoina iz Zagreba. Ja sam također pročitao taj Plan zbrinjavanja i ono što se u njemu navodi smo mi već više puta tu spomenuli. Znači, neće se moći zbrinuti balirani otpad samo postupcima D1 i D10, nego se spominju i postupci iz skupine R. To znači, želio bih da nama, svim vijećnicima, da se napravi jedna analiza rizika. Znači, da pojasnim što to znači za postojeću koncesiju s obzirom da se tu mijenjaju i određeni uvjeti koncesije, s obzirom da je više scenarija. Znači, tu imamo i promjenu vremenskog perioda. Znači, u jednom od scenarija govori se o periodu od 10,5 do 21 mjesec. Znači, molio bih da stručne službe koje su zadužene za to naprave jednu analizu rizika. Što to znači za koncesiju? Znači, da li to znači da će Fond odustati od one tužbe iz spora na Upravnom sudu kojeg je sam pokrenuo temeljem raspisivanja natječaja za zbrinjavanje otpada. Znači, da opet ne upadnemo u pravnu zavrslamu, molio bih jednu stručnu analizu rizika pa da možemo dalje po tome postupati i raspravljati. Hvala lijepo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Avaru. Na redu je gospodin Capanec, izvolite.“

STJEPAN CEPANEC, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Dobar dan svima. Gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelnice, imam tri pitanja. Bio bi kratak. Gospodarska ulica. Radi se o rotoru kod Bauhauusa. Interesira me nadvožnjak koji je u lošem stanju. Govori se nekoliko godina. Da li će se to sanirati ili neće novi sloj Gospodarska u produžetku do groblja? Ja znam da su loše ulice na Banfici, Vukovarska, Osječka itd., ali me interesira Gospodarska samo zbog broja vozila koja tu prolaze. Neko prolazi 5 puta, 10 puta na dan, a to je koma. Nažalost, bolje možda da se zatvori.

Drugo pitanje je VI. O.Š., dogradnja. Ja znam kada sam glasao protiv toga, nisam bio protiv projekta nego protiv financiranja koje je bilo za tu školu. Isto vrijedi za V. osnovnu. Jasno mi je da djeca ne mogu koja su u sedmom, osmom razredu ići u tu dvoranu ili u tu učionu, ali da ona djeca koja idu sad u prvi, drugi razred, da neće vježbati u toj dvorani, to je onda žalosno. Ne možemo riješiti jedan projekat 10 godina. Žao mi je da se tako radi.

I treće pitanje je u vezi biciklista i bicikala. Molio bi kol'ko možete utjecati na ravnatelja škola za video nadzor. Mislim, svaki privatnik ima video kamere, postavljaju se da ne velim, već su ljudi u firmama skoro k'o u Big brotheru, a da Grad to ne može spriječiti, odnosno policija zbog tih krađa bicikala. Znači, svako, osnovna škola, srednja škola koja ima dvorište, da ima video nadzor di si učenici ostavljaju bicikle. Danas su bicikli skupi, koštaju, a mislim da je to trošak nepotreban, samo treba malo posložiti neke stvari i neko treba svoj posao odraditi. Zna se tko to vodi, tko to ima i tko je za to dobro plaćeni, hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Cepancu. Na redu je gospođa Ljubica Križan, izvolite.“

LJUBICA KRIŽAN, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelnice, zamjenice gradonačelnika, kolegice i kolege vijećnici, poštovani predstavnici medija. Predsjedniče imam dva pitanja.

Prvo pitanje odnosi se na dvorište zgrade u Preradovićevoj ulici broj 10. U kojoj su smješteni uredi gradske uprave. Svima nam je znano, postoji napušteni stambeni objekt koji je star negdje oko 200 godina. Čak je jedanput jedan dio objekta gorio, devastiran je i u njemu obitavaju noću i danju, zapravo skitnice. Prave se problemi susjedima, predstavlja opasnost i za zarazne bolesti i za eventualno nove požare. Dakle, susjedi ovog objekta mole nadležne službe da pokušaju sanirati ili barem onemogućiti prilaz napuštenim prostorijama. Obzirom da se radi o državnom vlasništvu, o objektu koji je u državnom vlasništvu, a ne u vlasništvu Grada Varaždina, pitam gradonačelnika da li se pokušavaju riješiti vlasnički odnosi sa državom, kako bi postali vlasnik i mogli ovaj objekt sanirati te zaštititi okolne stanare?

U drugom pitanju, drugo pitanje odnosi se zapravo na trag jedne inicijative prethodne Vijeća IV. mjesnog odbora koji su podnijeli predstavnici stanara i upravitelj zgrada u Radićevoj ulici, Trakošćanskoj ulici i ulici Ratimira Hercega, a radi se zapravo o pitanju obavljanja dimnjačarskih poslova, a i s time velikih troškova koji se moraju platiti koncesionaru te i drugih pitanja u vezi servisiranja ove usluge na koju upućuju pojedini predstavnici zgrada. Naime, postavlja se pitanje, jednostavno održivosti postojećeg stanja kontrole i čišćenja dimovodnih objekata i uređaja višestambenim zgradama, mjesečno, u sezoni, odnosno, izvan sezone tri mjeseca kako određuje postojeća odluka o organizaciji o radu dimnjačarske službe. Problem se odnosi prvenstveno na troškove koji bitno opterećuju pričuvu u stambenim zgradama, kako navode predstavnici zgrada. Možda je nekad i bilo nužno i opravdano kontrolirati sustav tako često u odnosu na sadašnje stanje modernih dimovodnih sustava i uređaja za loženje radi sprječavanja opasnosti od požara, eksplozija ili trovanja. Znamo svi da smo dužni poštivati propise pa tako i postojeću odluku koja egzistira od 2007. i inovirana je, sukladno tadašnjim propisima, zadnji puta 2010. godine. I što je još važnije, naravno da moramo sačuvati i učiniti sve da se sačuvaju ljudski životi u slučaju

neispravnosti ovih uređaja. No, u razrješenju ovih pitanja koja idu u pravcu navedenih inicijativa, namjera je Grada da uredi ovo pitanje na novi način. Naime, na savjetovanju sa zainteresiranom javnošću je Odluka o obavljanju dimnjačarskih poslova koju provodi trenutno gradski nadležni upravni odjel, a koja u kontrolu uvodi novi hodogram od dva puta do najviše tri puta godišnje za posebne dimovodne objekte, rukovodeći se iskustvima susjednih i drugih gradova u Republici Hrvatskoj. Upravo na tom tragu prijedloga, postavljam pitanje gradonačelniku: „Da li će se opredjeljenje za novi, tzv. ritam kontroliranja, čišćenja i ostalo zadržati u konačnom prijedlogu odluke o kojem će odlučivati ovo Vijeće te da li ima prostora za razgovor o cijenama ove usluge sa koncesionarima u situaciji postojećih koncesijskih ugovora koji su zaključeni do 2017. godine i postojećom odlukom?“ I na kraju, poziv jedan javni, dakle, koristim ovu priliku da svi zainteresirani sudjeluju u raspravi o navedenoj odluci koja je na webu. Rasprava je još uvijek otvorena, tako da bi bilo uputno tko je zainteresiran da direktno se uključi u ovu raspravu. Hvala lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem Ljubici Križan i time smo iscrpili vijećnička pitanja na „aktualnom satu“ pa molim odgovore na vijećnička pitanja. Izvolite gospodine gradonačelnice.“

Odgovori:

GORAN HABUŠ – gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća, poštovani vijećnici i vijećnice, poštovani mediji, dosta je pitanja bilo. Probat ću biti kratak. U početku odmah odgovor gospodinu Ilčiću. Što se mene tiče, ali ne pitam se ja. I taj semafor bi trebalo staviti u funkciju kroz noć. No, ponavljam, valjda ćemo dobiti odgovor od struke, zašto i zbog čega ta križanja kroz noć rade sa narančastim svjetlom. I ja ne vidim nikakvog razloga. U noći promet nije velik, nije jak. Znamo da su klinci po noći vani, da jure s autima po gradu i ja sam da svaki semafor u gradu radi non-stop. To je moj osobni stav, a ne stav struke. Struka će reći svoje.

Što se tiče krađe bicikala – je, to je veliki problem. Ova aplikacija može možda pomoći i bržem nalaženju samih bicikala i eventualno samoj prevenciji od krađe. Međutim, znamo kakva su vremena i sami ste opisali na koji način se to radi. Dakle, organizirano i ne stihijski. Tu ću se odmah vezati i na upit gospodina Cepenca. Mislim da kod škola, tamo gdje nisu kamere ili ako nisu dovoljno dobre, možemo postaviti kamere i imati na taj način kontrolu nad onim štenderima u školama. Postoji jedan projekat koji se zove uvođenje kamera, odnosno video nadzora po gradu, gdje bi se pokušalo pokriti ta mjesta gdje su ta velika parkirališta za bicikle. Mislim da je to najviše što može učiniti Grad. Naravno da treba apelirati na policiju. Apelirat ćemo ponovno na policiju da se pokuša tome stati na kraj.

Što se tiče edukacije bicikla, koje pitanje je isto netko postavio, da odmah riješimo i to. Napravljen je konačno taj poligon na prostoru VI. osnovne, otvoren i tamo će se vršiti edukacija naših najmlađih. Dakle, svih osnovnih škola s područja Grada Varaždina, ali i cijele županije i vjerujem da jedino na taj način možemo podići tu biciklističku kulturu na jedan viši nivo, dugoročno. Kratkoročno je model da se sukladno financijskim mogućnostima te staze uredi i drugo da se, naravno kažnjavaju oni koji se toga ne pridržavaju.

Što se tiče EPK 2020, dva pitanja smo imali. Jedno pitanje gospodina Ilčića, a jedno gospodina Kopreka. I opet na žalost se ne mogu oteti dojmu da pokušavamo prije analize koju ćemo dobiti, a govorili smo o tome javno, dobiti od one Komisije koja nas je odbacila i koja će morati objasniti razloge zbog čega i zašto Grad Varaždin nije ušao u drugi krug?! Da li se radi da smo bili nesposobni?! Ne bi rekao. Radi se o tome da ta Komisija vjerojatno nije prepoznala što smo mi napisali. Radi se o dvanaesteročlanoj Komisiji od kojih su dva iz Hrvatske, a deset vanjskih. Pričekajmo, molim vas, njihov nalaz, a onda osuđujmo ekipu koja je radila na tome dvije godine. Ekipa je, po meni, napravila odličan posao, uspjela ujediniti

regiju. Ekipa koja je to doživjela i osobno kao veliki udarac jer ako smo išta očekivali, onda sasvim sigurno nismo očekivali da ćemo ispasti u prvom krugu. Ni ja ne želim donositi nikakve sudove prije toga. Imao sam razgovor s tom ekipom, dao im podstreka da se sa projektom nastavi dalje, ne na taj način, ne fokusirano samo na '20., ne pod tim nazivom, da li pod nazivom „regije Sjever“ i taj projekat na neki način živi i dalje. Dokaz tome je u srijedu otvorena izložba „Centar svijeta“ u Palači Sermage, u galeriji slika, gdje je 55 umjetnika iz cijele regije Sjever izlagalo svoje slike. I tu nećemo stati. Kao što smo i rekli, ovaj projekat nismo radili samo zbog EPK 2020 i to možete pročitati u svakoj mojoj izjavi. Radili smo ga zato jer jesmo grad kulture, onoliko - koliko to želimo biti i koliko ćemo se kulturi posvetiti. Na ovaj način, da jedan neuspjeh jer u konačnici od nas 9 samo će 1 biti EPK, proglasimo katastrofom i neuspjehom i za to odmah tražimo imena i prezimena, nije razina kulture. I ako tako razmišljamo, onda nismo niti trebali dobiti Europsku prijestolnicu kulture. U utakmici uvijek postoje pobjede i porazi. Ja ovo ne doživljam kao poraz. Jesam razočaran. Jako sam razočaran, ali to ne doživljam kao poraz. Pričekajmo izvješće komisije koja nas je odbacila i koja će morati navesti razloge odbacivanja. Budimo pametni, naučimo iz toga, ugradimo to u strategiju koju smo napravili i gradimo dalje našu kulturnu priču. Ja vas molim da za sada tu temu zatvorimo tako dugo dok ne dobijemo analizu. Svi ćete ju dobiti, dobit će je i mediji pa da vidimo koji su razlozi zbog čega nismo prošli dalje. Toliko o EPK za sada, ja vas molim. Poštovani vijećnik Anđelko Koprek, prvo pitanje je bilo EPK. Vjerujem da sam odgovorio za sada. Pitanje broj 2, koji odvjetnici su izradili ugovor i koliko je to koštalo. Evo, vidi se da je na čelu varaždinskog HDZ-a odvjetnik pa ga vjerojatno interesira koliko je to koštalo. Ja bi postavio drugačije pitanje: „Koji su odvjetnici radili ugovor, onaj prvi i koliko je taj koštao?!“ E, taj je koštao sve ono što su tada platili, plus 5.300.000,00 da iz njega izađemo! Ovaj drugi je isto nešto koštao. Dobit ćete pisani odgovor točno koji odvjetnici i koliko je koštao. No, pitanje treba postaviti drugačije. Treba postaviti pitanje: „Koji su to ljudi bili, iz kojih stranaka i zašto njih osobno ne prozovemo?!“ Malo smo ih dotaknuli koji su dizali ruke za takve odluke. Sad mi danas postavljamo pitanje: “Koji su odvjetnici izvukli Grad iz situacije, da ne plati 50.000.000,00 kuna, nego 5.300.000,00 i koliko je to koštalo?!“ Dobit ćete odgovor, ali krivo ste postavili pitanje. Pitanje je trebalo vratiti tamo u 2005. kad je ugovor sklapan.

Poštovana vijećnica Otilija Cvetko pokazala je apsolutno nerazumijevanje, nepoznavanje tematike i totalnu demagošku raspravu o Termoplina. Dajte, zamislite, dakle, prvo Termoplin nije komunalno poduzeće. To znamo svi. Od 1994. godine. Drugo, privatiziran je dok sam ja još bio na faksu, u vrijeme kad su vaši, gospođo Cvetko bili i u Poglavarstvu i u ovom Gradskom vijeću i u nadzornom odboru Termoplina i dizali ruke za to. I sad vi mene pitate zašto dobit Termoplina ne ugradimo i smanjimo cijenu građanima?! Zato jer ne možemo! Zato jer je takav zakon i zato što HERA određuje cijenu. Zato jer je Termoplin gospodarski subjekt! I ovo sve što ćemo raditi, razgovarati i organizirati javnu tribinu, hoćemo i tematsku sjednicu Gradskog vijeća, razgovarat ćemo o liberalizaciji plinskog tržišta koja će se desiti 2017. godine, što ona znači za krajnje korisnike, dakle za građane, što ona znači u konačnici za Termoplin i plinsko tržište. Temeljem takvih informacija će onda Gradsko vijeće donijeti odluku, bilo kakvu. Sad imate sličnu situaciju u Koprivnici koja prodaje svoje plinsko poduzeće gdje su u 100%-tnom vlasništvu, imaju kompletna upravljačka prava. Prodaju ga. Svi gradovi u Hrvatskoj koji imaju svoja plinska poduzeća, prodaju plinska poduzeća zato jer znaju što je rezultat liberalizacije plinskog tržišta. Mi to ne znamo, ne znam ja, ne znate vi i kad dobijemo informacije o tome što to je, onda ćemo odlučiti što i kako dalje. A zlatna koka, koga?! Jedne varaždinske obitelji, koja se neće odreći svoje dobiti da bi smanjila cijenu Varaždincima i ne mora se. Svaki put kad Grad povuče dividendu van i ta obitelj dobije točno jednaki takav iznos na njih nekoliko, a mi podijelimo na 47.000 građana. Dakle, nemojmo tako raspravljati. Ja ne želim na taj način s tim argumentima raspravljati i zato ćemo informirati vijećnike o svemu, što to znači liberalizacija tržišta, koje su njezine prednosti, koje

su njezine mane, kakva su iskustva iz zemalja koje su prošle sustav liberalizacije plinskog tržišta. Javni sektor je već liberaliziran nekoliko godina. Građanstvo ide od 2017. i temeljem takvih odluka ćemo donijeti najkvalitetniju odluku, nadam se, za građane ovog Grada, ali ne na ovaj način, da je to zlatna koka, da je to obiteljsko srebro... Ja mislim da to možemo ostaviti negdje u povijesti, toga smo se naslušali dovoljno od Sabora, takvih argumenata. To nisu argumenti, nikakvi. Pitanje dva – dobit ćete pisani odgovor, ako se uopće na njega može odgovoriti. Pitanje tri – gradska tržnica – dakle, jednako tako, ne znam kaj da vam na to velim. Ona je komunalno poduzeće u onom dijelu u kojem je osnivana, a to je vršenje usluge tržnice. Ostalo je njihova tržišna djelatnost kojom se mogu baviti ako to žele na tržištu, sukladno zakonima tržišta bez monopola. Sve ovo što ste nabrojili, ja u ničemu ne vidim nikakav problem. Ako vas je možda motala ova električna energija za koju su se doregistrirali, to je zato jer će nadam se ove godine na postojeći pokrov gradske tržnice staviti solarne panele. Dogovoreno je zajedno i usuglašeno sa konzervatorima grada Varaždina i na taj način obnoviti ono krovništvo koje prokišnjava. I morali su se registrirati i za tu djelatnost da bi mogli imati solarne panele na svom vlastitom objektu.

Poštovana vijećnica Laura Musliu – inicijativa da Vlada pomogne u sanaciji Proračuna. To je možda išlo dok ste vi gospodo imali svoju Vladu pa ste onda tak se sjetili, mi bi malo ovo, mi bi malo ono. To tak više ne ide. Dakle, mi tražimo mogućnost da riješimo probleme na legalan način, kroz projekte i ono što nam stoji kao opcija. Što mislite da dođem na Vladu i velim im, dajte molim vas nam 20 ili 32 milijuna da saniramo dug koji je nastao; u vrijeme Čehoka - 24, a u naše vrijeme - 8. Kaj bi rekel ministar financija?! Zato jer smo ista koalicija, da, evo ti 32 milijuna kuna pa to saniraj. To znate da tak ne ide! I ovo što radimo sa JUGS-om, borimo se, da se ne ovrši JUGS, da se ne blokira JUGS. Grad se ne bu blokiral i da dođe taj račun na naplatu Gradu. Odustat ćemo od nekih projekata, platiti to i nikome ništa. No, da li je to namjera, da li je to ideja?! Da li je ideja da kad ja dođem u Zagreb na ministarstvo razgovarati, da me ljudi iz ministarstva pitaju: „Ljudi, Varaždinci pa kaj vi to radite sebi?“ Da pokušavamo naći rješenje, prije toga to rješenje, ne znam kojim putevima izađe iz ove Vijećnice i mediji ovakav štos upita (pokazuje) postavljaju ministarstvu, ali ne na način proaktivno, pomognite Gradu Varaždinu nego: „Ne, zašto ćete to učiniti? Da l' to nije nezakonito?“ Nama naravno ljudi u ministarstvu vele: „Halo, kaj vam se dešava?“ To mi radimo sami sebi. To je percepcija koju mi stvaramo o sebi. Izjave da je Grad Varaždin u bankrotu. Izjave da se zna da je teška situacija, da je sve teža, gospon Hižak, s kojim podacima vi raspolazete?! Koga ste pitali? Kad ste bili u financijama na razgovoru? Kad ste pitali pročelnicu kakva je situacija punjenja Proračuna? Nikad. Pa otkud vam onda pravo da tako govorite?! S tim se mi susrećemo, gospodo u zadnjih godinu dana. Mene je bilo strah kad sam došiel braniti EPK u Zagreb da me netko od Komisije ne pita: „Ljudi pa kak mislite financirati EPK jer vam je Grad u bankrotu?!“ I to mi radimo sebi. Evo tak izgleda politika s ove govornice i iz medija.

Da li je blokiran račun od Aquacity-a?! Da. Blokiran je od ZAMP-a za dugove iz 2008., 2009. i 2010. Toliko da znate. Preko 2.500.000,00 kuna duga smo zatekli tamo kad smo došli u Grad 2011. godine, sanirali gotovo sve i ostalo nam je nakakvih 400.000,00 Kn, ako se ne varam. Aquacity-em trenutno upravlja Gastrocom. Varaždinci se imaju gdje kupati. Riješit ćemo i to. Niti smo mi stvorili te dugove, niti smo tada bili u nekakvim nadzornim odborima, upravnim vijećima, niti smo mi postavili Ptičeka tamo za direktora. Znamo kolike se afere vuku za Aquacity. Da. U blokadi je, evo od 15.4. zbog ZAMP-a. Riješit ćemo i to.

Treće pitanje, uopće me sram odgovarati. Gospodo Laura, da li ćemo promijeniti tu štetu koja se radi Gradu zato jer zamjenik ima 8% dodatka na plaću. Odluka vam je danas na dnevnom redu Vijeća.

Profesor Cingula, stalna redarska služba, je. Evo moram reći da na zahtjev i građana I. mjesnog odbora i problematike koju imamo generalno u samom centru Grada, mislim da je odluka pripremljena ili već donešena o tome da se uvode dežurstva za komunalne redare.

Bude li to potrebno, napraviti ćemo i za prometne redare. Dakle, kroz cijeli vikend bit će vani ljudi iz Grada koji će kontrolirati red u Gradu. Mislim da je to na tragu vašeg pitanja. Dakle, već je sve napravljeno i gotovo sve riješeno. Što se tiče ovoga, mislim da sam malo prije odgovorio na to. Dakle, pitali ste za odgovornost članova upravnog vijeća zbog loših odluka. To je tak jedno generalno pitanje, koje bi se sasvim sigurno moglo prenijeti na vijećnike Gradskog vijeća koji doduše po zakonu imaju nekakav imunitet, ne odgovaraju za svoje odluke itd. Međutim, to je potpuno pogrešno po meni. Gradsko vijeće svojim donošenjem ili ne donošenjem odluka može napraviti štetu. Imali smo takvih Vijeća, imali smo takvih vijećnika, u zadnjih deset godina koliko hoćete i nitko od njih nikad nije odgovarao. Ne, ne doktore, gradski vijećnici nikad nisu odgovarali. Mnogi od njih su se kasnije kandidirali ponovno i bili na listama i ni građani ih nisu sankcionirali ni nitko jer vijećnik ne odgovara za donošenje odluke. I ako pogriješi, nikome ništa, ja sam vijećnik. Ne, nije baš tako ili ne bi trebalo biti tako. Onda tom analogijom mislim da treba prepustiti u ovom dijelu, ako već nemamo nekakvu zakonitu mogućnost, svakome ponaosob da prosudi, da li je svojim odlukama ili svojim činjenjem ili nečinjenjem napravio štetu Gradu i da onda sam odlučuje o svojoj sudbini, da li je to bilo dobro ili nije bilo dobro.

Strategija saniranja otpada u Gradu Varaždinu. Probat ću vam to odgovoriti odmah i gospodinu Podolnjaku, dakle, zašto su išle te analize?! Dakle, prva analiza i analiza koju je radio Bioinstitut je analiza sastava bala. Oni nemaju ovlaštenje da rade plan zbrinjavanja otpada. Nakon toga i te njihove analize tražili smo putem natječaja instituciju u Hrvatskoj koja je registrirana i koja može raditi plan zbrinjavanja otpada i javio se Ecoina sa najnižom cijenom i dobili su dakle, da na temelju analize sastava bala od strane Bioinstituta naprave plan kako taj otpad zbrinuti, neovisno o postojećoj koncesiji. To posebno naglašavam. Dakle, neovisno o postojećoj koncesiji, koristeći sve moguće načine zbrinjavanja u Hrvatskoj i okruženju. Imate varijanti i sa spalionicama, sa MBO-om i sa odvozom otpada i svakojake varijante. No, ponavljam, neovisno o postojećoj koncesiji. To smo napravili mi i dostavili koncesionaru. Koncesionar na temelju te analize Ecoine radi svoju analizu i ovu analizu koju radi austrijski institut plaća koncesionar, ne Grad Varaždin, da vidi da li taj plan Ecoine u postojećoj koncesiji zakonito odraditi, a da upotrijebi i svoje postrojenje za mehaničko-biološku obradu otpada. Prema informacijama od neki dan, postupak ide onako kao što je planirano. Negdje oko 15.7. možemo očekivati završetak analize tog Instituta iz Austrije. Prijedlog koncesionara prema Gradu s kojim mi onda idemo prema Ministarstvu i ja se nadam da će Ministarstvo taj prijedlog prihvatiti. No, to je kronologija zašto su rađene dvije analize od strane Grada. Treću rade oni za sebe, da vide da li sa postojećom svojom tehnologijom u okviru postojeće koncesije, Zakona o održivom gospodarenju otpadom mogu to odraditi i na koji način. Evo to je ideja. Naravno odmah odgovor i gospodinu Avaru. Kad to dobijemo, prije nego odemo u potpisivanje bilo kakvog ugovora, imat ćemo sjednicu Gradskog vijeća, gdje ćemo vam prezentirati sve, pozvati, ako treba i pravnike i vidjeti da li je to u skladu sa zakonom, da nam se ne desi drugi puta da „kiksne“ pa da neko završi u „reštu“, a problem i dalje ostane u Brezju.

Poštovani vijećnik Saša Crnčić – sve je manje - više vezano uz DAN. Dobit ćete pisane odgovore na ta pitanja. Dakle, ne mogu vam u ovom trenutku ja odgovoriti na to.

Vijećnik Božidar Kolarić – Igrac, teniski tereni. Imam ovdje jedno mišljenje, ali neću ga previše čitati. Mišljenje je odvjetnika da je riječ, vjerojatno o jednom od pravno najkompleksnijih i najneuređenijih odnosa. Razgovarali smo puno oko toga, da li ići prije toga u nekakvu nagodbu s njima, vansudsku ili što god ili pričekati da se završi spor, da riješimo taj problem teniskih terena. Sam osobno nisam siguran što je najbolje napraviti, da li pričekati završetak spora gdje nas odvjetnici uvjeravaju, dio odvjetnika da ćemo dobiti sve i ovako i onako ili ići prije toga u nekakvu nagodbu, platiti nešto, završiti spor kojeg smo možda mogli dobiti. Dakle, to je i pravno i odgovorno i moralno pitanje kako god hoćete, ali tu trebamo zauzeti stav. Koliko će vremena Božo proći od toga, moguće ovo kaj je rečeno,

dvije, pet godina. Koliko smo novaca u to vrijeme mogli inkasirati, teško je reći. Znam da neće biti gospodin Kolarić zadovoljan odgovorom, ali to je jedna dosta teška dilema. Razgovarali smo o njoj nekoliko puta i na međustranačkom vijeću. Znaete i sami da postoji nekoliko procjena tog objekta. Svaka je dijametralno suprotna onoj prije. Ja u tom slučaju neću sam preuzimati rizik odluke i donositi odluku koja kasnije može biti predmet, ne daj Bože istrage ili razno-raznih krivih tumačenja.

Što se tiče obitelji Hajdin, iskreno sam bio uvjeren da je to riješeno. Bivši ravnatelj JUGS-a Kukec dobio je zadatak da nađe model kojeg bi moralo „blagosloviti“ Gradsko vijeće da se stan obitelji Hajdin zamijeni za jedan gradski stan koji ima lift. Ja sam iskreno bio uvjeren da je to riješeno. Ako nije, novi ravnatelj dobit će zadaću da to riješi u što kraćem postupku. Ako će biti razlika između nekretnina onda će to morati odobriti Gradsko vijeće, vrijednosti samih nekretnina jer mislim da obitelj Hajdin samo neće moći tu razliku financijski nadoknaditi, ako ne bude drugog rješenja. No, ja sam, evo bio uvjeren da je to riješeno.

Gospodin Hižak – bala, dobit ćete pisani odgovor. Možemo vam dati i svu korespondenciju sa Ministarstvom koju smo imali i sa koncesionarom u pisanom obliku, da vidite što tko traži. Nisu tajni nalazi i planovi Ecoine. Ja sam rekao zbog ozbiljnosti i pogrešnih tumačenja pojedinih navoda u tom planu, nisam sklon to davati medijima. Procurilo je u medije, kako i zašto, tko je dao u medije, ja ne znam, ali curi sve u ovom Gradu. No, tome moramo stati na kraj jer to nije dobro. Pojedini mediji onda uzmu jedan pasus iz toga i apsolutno nestručno jer naravno da nisu stručni, dižu paniku u javnosti. Rekao sam da ćemo dati cijeli elaborat na uvid tko god želi, uz stručno tumačenje stručnjaka u Gradu koji se time bavi. Dakle, da ne brzamo sa nekim zaključcima, da ne izvodimo krive zaključke iz teksta koji je tamo napisan jer to je stručan materijal.

Evo, mislim da smo za bicikliste, gospodine Hižak, isto odgovorili. Pitanje naknada vijećnika. Nikako ne možete vezati naknadu vijećnika sa plaćama. Dakle, to je naknada za rad, a ovo je plaća. Apsolutno, ne! Mislim da, ako i kasne vijećničke naknade, bit će isplaćene. Dakle, nije to problem, ali mislim da to baš u ovakvo vrijeme nije zgodno pitanje. To je moj osobni stav, jer nikad nije bilo da nisu bile isplaćene. Znale su kasniti, kasne i dobit ćete na vrijeme, ali nemojte molim vas naknadu za svoj rad uspoređivati sa plaćama ljudi koji rade osam, deset, dvanaest sati svakodnevno u ovom Gradu.

Gospodin Podolnjak, mislim da sam uspio odgovoriti na pitanje oko analize bala, tjeka bala zašto i zbog čega. Ako ne, imat ćete prilike postaviti i dodatna pitanja, ali isto tako dat' ćemo vam na pismeno odgovor na sva pitanja onih koji su postavili vezano uz balirani otpad, analize, planova i korespondencije sa Ministarstvom, da imate kod sebe.

Drugi prijedlog mi se sviđa iz nekoliko razloga koje neću sad navoditi, ali smatram da bi bilo pametno napraviti plan održavanja sjednica Gradskog vijeća, barem na bazi tjedna. Dakle, da imamo orijentacijski na početku godine, da znamo u kojem tjednu i u kojem mjesecu će biti sjednica Gradskog vijeća. Bilo bi to dobro i zbog vijećnika da si mogu planirati svoje aktivnosti, eventualne godišnje odmore, ali bilo bi to dobro i zbog upravnih odjela koji bi onda točno znali kada i gdje su Vijeća te kojom dinamikom moraju rješavati materijale i tražit ću da se taj plan dostavi. Hvala na toj inicijativi.

Poštovani vijećnik Bunić – odmaralište Rab, prvo pitanje – dobit ćete pisani odgovor. Drugo pitanje - vaša emotivna vezanost za Rab je meni razumljiva, ali možete ponovno otići na Rab i vidjeti da li je to, to sada. Naravno iz ovog rakursa teško je to promatrati i komentirati, ali treba reći da druge opcije nije bilo realno, nego da tržnica to preuzme, pogotovo u onom trenutku kad se Društvo „Naša djeca“ našlo „pred zidom“ jer su jako zabrljali pa smo ih mi kao Grad izvukli. Prve grupe idu dolje, pustimo djecu i nastavnike da komentiraju, ne mi iz Gradske vijećnice koji tamo nećemo ni biti ili temeljem nekakvih naklapanja. Ja mislim da će i dalje biti najmanje onako dobro kao što je bilo. U međuvremenu su izvršeni popravci na objektu koji su bili nužni. Dakle, objekt je saniran, objekt je popravljen, ali jednako tako dolazi se do nekih zgodnih podataka o kojima neću danas govoriti, a tiču se nekih bivših

odnosa između Društva „Naša djeca“ i Grada Varaždina. Prema tome, vjerujem da će Rab i dalje služiti na ponos Grada Varaždina, da će sva djeca od najvećih do ... Evo jučer smo bili u vrtićima gdje se i vrtićka djeca spremaju ići dolje, kroz Školu u prirodi i sve ono, raditi najmanje na onaj način kao što su radili i do sada, nadam se i bolje. Ako neće, onda ćemo naravno o tome imati razloga definitivno i razgovarati. No, ponavljam pustimo da ljudi dolje odrade svoj posao. Nema razloga da ga ne odrade, a što se tiče proširenja na penzionere – da. Ako je izvedivo, a mislim da je jer sam vidio slike Raba i vidio sam kako to izgleda i nema nikakvog razloga, ne u tom broju jer naravno, ne možemo toliko penzionera dovesti dole koliko djece, ali nema nikakvog razloga da penzioneri u onim mjesecima, četvrti, peti, deveti i deseti ne koriste Gradsko odmaralište na Rabu.

Povjerenstvo za dvoranu, s obzirom na teatralno istupanje gospodina Bunića – da. Predstava će se nastaviti.

Gospodin Avar – koliko otpada? Točno, pitat ćemo Čistoću i Univerzal. Oni su jedini ti koji imaju pravu količinu podataka. Čistoća - koliko je prikupila od Varaždinaca, a Univerzal – koliko je od toga što je prikupljeno došlo u Univerzal i koliko je natrag fakturirano Varaždincima. To je jedini hodogram. Ne može ni biti fakturirano ako nije zbrinuto na krajnjoj destinaciji, ali mislim da ove količine otpada treba pogledati.

Isto tako ste imali pitanje, kad bude gotov plan?! Dobit ćete ga. Ponavljam, Bioinstitut nije radio plan prema postojećoj koncesiji. Pardon – Ecoina. Bioinstitut je napravio analizu bala. Ovi su napravili temeljem te analize, sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom i raspoloživim tehnologijama u Hrvatskoj i okruženju nekoliko rješenja kak' bi to moglo zbrinuti, a ovo što sad radi koncesionar, radi da li može kroz svoje postrojenje dio bala, veći, manji, cijeli, u okviru postojeće koncesije i zakona tom tehnologijom raditi. Dakle, ova zadnja analiza nema veze sa Gradom - nikakve, ali nam treba zbog konačnog rješenja.

Vijećnik Cepanec – što se tiče pitanja za nadvožnjak u Gospodarskoj – točno. Dakle, nadvožnjak je u lošem stanju i nedavno smo razgovarali pročelnik Sambolec i ja te Županijska uprava za ceste koja je nekad gospodarila tom prometnicom gdje sam dao nalog da onog trenutka, nadamo se ove godine, kad se bude radil rotor Gospodarska – Zagrebačka, da se tome mora prethoditi rekonstrukcija nadvožnjaka i sanacija gornjeg sloja. Dakle, kad budemo uredili rotor, paralelno onda riješiti i taj nadvožnjak jer su Hrvatske ceste riješile istočnu obilaznicu. Još moraju riješiti onaj glavni rotor, riješili su nadvožnjak, riješili su pravac od carinarnice prema Kišićeku. Nama je ostao ovaj dio od rotora, onog velikog kod Baumaxa, postojećeg, Bauhausa pardon sada, do Zagrebačke ulice, ali kad se napravi rotor, dakle da nemamo dva puta radove u nekoliko mjeseci razmaka nego da se zajedno sve skupa potegne.

VI. osnovna škola – dogradnja. Zna da je to bio predmet JPP-a. Ovo Gradsko vijeće ga nije prihvatilo. O.K. Rekao sam tada, zaboravimo to, okrenimo se novim izvorima. Polagali smo svi nade da će se to moći riješiti kroz Europske fondove. Ne može se jer Europa ne želi sufinancirati taj dio. Dakle, osnovno školstvo ih ne interesira. I treća varijanta je ono što već radimo nekoliko mjeseci, zajedno sa ravnateljem VI. osnovne škole, sa Odjelom za gospodarstvo, Odjelom za društvene, to je da tražimo način da se taj projekat koji je bil objedinjen razbije na tri ili četiri komponente i da prema prioritetima koje daje ravnatelj VI. osnovne škole krenemo u rješavanje tog problema. Prioritet prema riječima ravnatelja VI. osnovne škole je sanacija krovništva, gdje bi se dobilo još tri ili četiri učionice, gdje bi onda djeca, u punom smislu te riječi mogla ići u jednosmjensku nastavu. Sada imamo neke razrede kojima nastava počinje u deset sati ujutro, drugima u osam ujutro. Dakle, nije klasična jedna smjena, ali nije ni dvosmjenska nastava. Nakon toga, drugi korak koji je najbitniji njima je sanacija kuhinje i tek treći korak prema ravnatelju VI. osnovne škole je izgradnja nove športske dvorane. Da si pojednostavimo trošak, pojeftinimo trošak izgradnje te dvorane, inzistirao sam na tome da se ide raditi energetske najučinkovitija moguća, da li je to 0 ili A+, da možemo povući sredstva Fonda za zaštitu okoliša u tom djelu. Dakle, da si smanjimo

opterećenje i kad dobijemo konačne izračune koliko to zaista jeste, iduće godine uz ove vrtiće koje krećemo definitivno, moramo krenuti i u adaptaciju tog krovišta kao prvu fazu početka radova na VI. osnovnoj školi, sve u koordinaciji sa ravnateljem VI. osnovne škole. Dakle, jako dobro smo upoznati s tim problemom.

Krađa bicikala kod škole, ponavljam, mislim da se to može napraviti i kod srednjih i kod ovih škola da se postave kamere, ali malo kvalitetnije kamere, koje bi onda evidentirale eventualno počinitelje, ne. Iako znamo da za danas za vkrasti bicikel je dovoljno par sekundi, ali O.K.. Dakle, ideja nije loša, kao prevencija.

Poštovana vijećnica Ljubica Križan – pitanje je vezano uz objekt u Preradovićevoj i uz državnu, kak se zove to? Državni ured za upravljanje državnom imovinom. To je posebna priča, to je posebna jedna saga. Govorili smo o njoj puno. Prvi upit prema AUDIU, tadašnjem 2012. od strane Grada da nam se ta nekretnina proda, ako se ne varam, za potrebe arhiva. Tada smo već uređivali Preradovićevu za potrebe gradskih službi. Na razgovoru tada u AUDIU pitali su nas zašto hoćete to kupiti, zašto nećete da vam mi to damo? Iz Zagreba zovem Upravni odjel za komunal, prepravite molbu na način da nam to poklone. U međuvremenu ode AUDIO, dođe DUUDI. Dođemo na DUUDI, tri puta smo slali zahtjev za prodaju sad, jer sad više nema poklanjanja, nego sad je prodaja, no odgovora nema. Vidim da sad nekakve nekretnine idu, nekakvih devedeset i nešto nekretnina na prodaju DUUDI-a u Hrvatskoj, ali mislim da se ne radi o ovim nekretninama u vlasništvu Grada i upravo zato kao HNS smo išli sa ovom inicijativom i ići ćemo sa ovom inicijativom o izmjeni tog Zakona, kako zapravo, ukoliko država ne raspolaže i ne stavlja u funkciju svoju imovinu, može to na neki način na sebe preuzeti jedinica lokalne samouprave i dijeliti eventualno dobit od prodaje ili najma u određenom omjeru. Ovo, kako se država odnosi prema svojim nekretninama je sramotno. Od naše Optujske, od Kukuljevićeve, od ovoga u Preradovićevoj i to treba zakonski riješiti i dati ovlasti jedinicama lokalne samouprave da upravljaju sa nekretninama i državnim na području svoje jedinice lokalne samouprave. Evo, hvala lijepo. „

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu gradonačelniku, ...“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Dimnjačari? Da dimnjačari, pardon, dimnjačar, mislim da je dobrim djelom gospođa Križan odgovorila na svoje pitanje. Dakle, dobili smo taj upit davno, još iz mjesnog odbora gospodina Godinića. Vezano uz problem malo divljanja dimnjačara po gradu, što se tiče kontrola i svega. I krenuli smo tada u izradu novog Pravilnika na koji način to obuzdati, propisati i prijedlog tog Pravilnika je na javnoj raspravi pa prema tome pogledajte ga, pročitajte ga, komentirajte ga. Zadnja sjednica prije ljetne stanke, dakle u onom tjednu prije 17.7. naći će se taj prijedlog na stolu. Hvala. „

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gradonačelniku. Da li su vijećnici zadovoljni dobivenim odgovorima? Gospodin Ilčić pa Otilija Cvetko, Hižak, Kolarić.“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Prvo ću reći da nisam zadovoljan tonom odgovora. Dakle, mi kad recimo, damo nekakvu utemeljenu, argumentiranu kritiku, bez obzira koliko vas ona pogađa, mislim da bi mogli primjerenije reagirati i obično ste znali mirnije odgovarati na naša pitanja. Konkretno, ja sam pitao, dakle, ja nisam nikoga optužio kao što ste implicirali, nego sam pitao je li napravljena analiza i analiza tko je odgovoran za to što nismo dobili, što nismo ušli niti u drugi krug za Europsku prijestolnicu kulture. Dakle, druga stvar, kad govorimo o evaluaciji ili

analizi neke, bilo kojeg djelovanja, ona uvijek može biti eksterna i interna. Znači mogli ste lijepo odgovoriti, čekamo analizu koju ćemo dobiti od komisije. Međutim, ja niti s tim nisam zadovoljan jer mislim da mora postojati i interna evaluacija. Znači, da Grad sam mora usporediti one koji su prošli nas i raditi neku analizu, znači prije, a ne samo čekati njih da nam oni kažu, iako se slažem da je eksterna evaluacija objektivnija. No, u svakom slučaju mogli ste lijepo odgovoriti, a ne nas špotati što smo to pitali. Jednako tako i općeniti ton s kojim ste za situaciju u Gradu nas optužili, nije u redu. Dakle, činjenica da Grad još uvijek nije podmirio obveze...“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Gospodine Ilčić, ...“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, nastavlja:
„...iz 2014. godine, a da je sredina 2015. i mi kao oporbeni vijećnici apsolutno to moramo reći. Dakle, to je naša obveza. „

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Imate pravo tražiti pisani odgovor. Rekli ste i sami.“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, ističe:
„Dobro, izražavam zadovoljstvo i nezadovoljstvo.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:
„...ali jedna minuta, po Poslovniku.“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, nastavlja:
„...no nije još prošla. „

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Dobro, pazite, vijećnik može po Poslovniku izraziti zadovoljstvo ili nezadovoljstvo. Ako nije zadovoljan može tražiti pisani odgovor. Evo, to je cijela priča i taj odgovor traje jednu minutu, a vi već, vidim, daleko više. Izvolite završiti.“

LADISLAV ILČIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:
„Znači, zadovoljan sam dijelom odgovora o biciklima i smatram da te kamere zaista treba postaviti, ali smatram da treba napraviti još jedan apel prema policiji. Znači da te, kad kamere nešto snime, da oni to pogledaju i ponavljam apel za, zaista se mogu ugraditi na bicikle, ako ugradite na sto bicikla, neke čipove koji će se satelitski pratiti, saznat ćemo točno rutu kojom idu ti bicikli.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Dobro, hvala vam puno. Gospođa Otilija Cvetko.“

OTILIJA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:
„Poštovani gospodine gradonačelnice, prije nego zatražim, halo? Poštovani gospodine gradonačelnice, prije nego zatražim pismeni odgovor reći ću vam samo sljedeće. Kad slušam vaše odgovore, vaša arogancija i samouvjerenost kako je sve u redu u Gradu, počev od financija do neuspjeha izbora za grad kulture, prije Sinagoge i sve ostalo što je danas postavljeno je naprosto nevjerojatno. Još malo pa uopće nećemo smjeti postavljati pitanja. Kada je sve tako savršeno, što nije, o čemu i onda to mediji stalno pišu i od kuda njima informacije? E, vidite ne bi rekla baš da je to tako. Da je bilo više vremena, išli bi mi o

Termoplinu malo više razgovarati. Imam jednu minutu, ali mislim da kad bude razgovor o prodaji dionica, da ćemo imati o čemu, počev od stečaja Grijanja i tako dalje, više razgovarati. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospođi Cvetko, na redu je gospodin Hižak.“

MLADEN HIŽAK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelnice, dame i gospodo zadovoljan sam prvim odgovorom jer sam tražio pismeni odgovor. Znači, dobit ću ga. Drugi odgovor, bicikli. Djelomično sam zadovoljan. Gradonačelnice, dobro ste odgovorili na pitanje, ali očito da nismo se potpuno razumjeli, još bi samo dodao da oni, tražit ću pismeni odgovor. Edukacija, prije svega. Ljudi, stari i mladi koji se voze preko zebre biciklima, u velikoj su opasnosti, oni sami, a i za ostale sudionike u prometu. To očito nisu svjesni. To je kažnjivo, ali ne u svim situacijama. Znači, edukacija. Pismeni odgovor, šta ćete poduzeti ili šta će službe poduzeti da se to spriječi? Eh, što se tiče o financijskoj situaciji. Tu se očito nama razlikuje. Ja nisam nikad radio u društvenim organizacijama, u financijskim, ovoga, u vladinim službama, itd., nego u privredi. Očito da nam se tu filozofija razlikuje. Ovoga, istina je da je razlika između plaće i naknade velika, međutim poveznica postoji. Što se tiče rješavanja problema i zašto ste tako žustro odgovarali ili razljutili ste se. Svejedno, ja vas moram podsjetiti, vi niste 100 dana na vlasti, vi ste 4 godine na vlasti. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Hižaku. Na redu je gospodin Kolarić.“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„U pravu ste, nisam zadovoljan vezano za Bazene. Takva logika mi nikak ne štima. Ne štima mi na ime najma, reći ću cifru napamet. Grad u pet ili šest godina izgubi milijun, dva ili kaj ja znam kol'ko. Ne pokrene se projekt sportsko – rekreacionog centra, a onda vele, evo dobili smo nekaj kaj nam je odavno trebalo pripasti. Za prvo pitanje ja vas prosim, odnosno za drugo pitanje koje sam postavil vezano za obitelj Hajdin, dajte molim vas do iduće sjednice pripremite kaj se po tome napravilo. Dajte prosim vas pripremite“.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Kolariću i prije utvrđivanja dnevnog reda, određujem stanku u trajanju od 15 minuta.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Kolegice i kolege, nastavljamo sa radom sjednice. Prije nego predemo na utvrđivanje dnevnog reda, podsjetio bi vijećnike na pravo i dužnost prisustvovanja na sjednicama Odbora, osim ako se ne radi o opravdanim razlozima odsustvovanja. Kod utvrđivanja dnevnog reda, materijale za sjednicu ste primili. Gradonačelnik predlaže dopunu dnevnog reda po hitnom postupku pod nazivom: „Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Javnoj ustanovi Gradski stanovi na sklapanje Aneksa broj 1 Sporazuma o reguliranju naplate potraživanja broj 1/2011 od dana 29.9.2011. godine između Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin i Hypo Alpe-Adria Bank d.d. Zagreb “ pa molim gradonačelnika da obrazloži razlog dopune dnevnog reda po hitnom postupku. Izvolite gospodine gradonačelnice.“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Hvala lijepo. Poštovani predsjedniče, poštovani vijećnici, evo, nakon održanog Odbora za statutarно-pravna pitanja i Odbora za financije i prezentacije same odluke dužan sam obrazložiti zašto hitnost. Zato jer je evo zadnji draft došao tek 17. lipnja između Hypo banke i JUGS-a, dakle tog dogovora, odnosno Aneksa ugovora, a rok do kojeg Hypo banka traži da se takav Aneks potpiše je 30. lipanj. Prema tome, vremena je vrlo malo. Ono što je bitno reći, reći ću kasnije. Dakle, da se ovim Aneksom ugovora Javna ustanova dovodi u bitno bolju poziciju, što se tiče tog kredita, nego što je u njoj sada pa vas molim da to uvažite, da prihvatite dopunu dnevnog reda po hitnom postupku, kako bi tu Odluku mogli donijeti i kako bi JUGS mogao riješiti taj problem sa Hypom koji ima do 30.6. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gradonačelniku. Član Gradskog vijeća Zlatan Avar dostavio je prijedlog za dopunu dnevnog reda točkom: „Razrješenje članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Varaždin imenovanih od strane osnivača“ pa ga molim da obrazloži dopunu dnevnog reda navedenom točkom. Izvolite gospodine Avar.“

ZLATAN AVAR, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelnice, dogradonačelnice, kolegice, kolege, predstavnici medija ja sam predložio, kao što sam i obećao na zadnjem Gradskom vijeću, kad smo raspravljali o imenovanju nove ravnateljice Dječjeg vrtića i znamo svi kako je to završilo. Znači, završilo je neprihvaćanjem kandidature, da i Upravno vijeće snosi odgovornost. I danas smo ovdje imali, pitanje kolege Cingule i odgovor gradonačelnika kako se to radi u upravnim vijećima. I zato smatram da kao Gradsko vijeće moramo praktički djelovati, ja ću reći, edukacijski i reći da u upravnim vijećima svatko ko radi mora se upoznati sa tematikom javne ustanove o kojoj se radi. Da l' su to Gradski bazeni, da l' je to Javna ustanova Gradski stanovi, da l' je to Dječji vrtić, da l' je to HNK u Varaždinu ili neka druga ustanova. I zbog toga, temeljem statuta Dječjeg vrtića Varaždin, smatram da su članovi Upravnog vijeća, pogotovo koji su imenovani od strane osnivača, znači Grada Varaždina, svojim nečinjenjem, odnosno jednostavno aljkavim ponašanjem narušili i ugled ustanove i narušili ugled i ovog Gradskog vijeća, sebe samih i temeljem odredbe Statuta ja predlažem da ih se po toj točki i razriješi dužnosti te da se imenuju četiri nova člana od strane osnivača. Hvala lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Avaru. Ujedno napominjem da prema članku 99. stavku 4. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Varaždina o prijedlogu za dopunu, odnosno skidanju pojedine točke dnevnog reda odlučuje se bez rasprave. Da li još netko ima prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, odnosno skidanje pojedine točke? Izvolite Enriko.“

ENRIKO PARLAJ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Dobar dan. Odbor za financije i proračun predlaže da se sa dnevnog reda sjednice skine točka: „Izvešća o radu za 2014. Zajednice sportskih udruga Grada Varaždina“ s obzirom da o toj točki nismo raspravljali na Odboru za financije i proračun. Materijal je u međuvremenu stigao, ali nažalost nismo imali vremena raspraviti o njemu pa predlažemo da se s ove sjednice skine i predloži za sljedeću. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Zahvaljujem gospodinu Enriku. Stavljam na glasovanje prijedlog gradonačelnika da se navedena točka uvrsti na dnevni red sjednice. Izvolite gospodine Podolnjak.“

ROBERT PODOLNJAK, član Gradskog vijeća, iznosi:
„Ja isto imam prijedlog za skidanje.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Da, ali niste digli ruku. Izvolite gospodine Podolnjak.“

ROBERT PODOLNJAK, član Gradskog vijeća, iznosi:
„Zahvaljujem. Na prijedlogu dnevnog reda za ovu sjednicu je točka: „Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog izmjena i dopuna Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu. Točka je trebala biti i na Odboru za statutarno - pravna pitanja na sjednici u utorak. Međutim točka je došla tek u utorak. Materijal je poslan članovima Odbora. O tome nismo mogli raspravljati, nismo se mogli upoznati. Sjednica u međuvremenu nije ni održana. Predlažem, s obzirom da ni Odbor nije dao mišljenje na prijedlog Statuta, a kao što je rečeno da je ipak važna tema jer imali smo dosta problema sa kazalištem i imenovanjem ravnatelja. Stoga predlažem da se i ta tema skine sa ove sjednice i da o njoj bude rasprava na idućoj sjednici Gradskog vijeća. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:
„Zahvaljujem gospodinu Podolnjaku. Evo ja ću prvo, sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća krenuti sa skidanjem točaka dnevnog reda.

Prvo, tko je za **skidanje točke dnevnog reda** što predlaže gospodin Enriko, Zajednice sportskih udruga Grada Varaždina? 19 članova „za“. Tko je protiv? 4 člana „protiv“. Suzdržani? Nema. Zahvaljujem. Konstatiram da je prijedlog skinut s dnevnog reda.

Prijedlog gospodina Podolnjaka za **skidanje s dnevnog reda** točke: Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Hrvatskog narodnog kazališta. Tko je za? Da se skine. Još jednom. Tko je za? Ima li netko protiv? Nema. Suzdržani? Nema. Dobro, hvala jednoglasno.

I sada stavljam na glasovanje prijedlog gradonačelnika da se navedena točka **uvrsti na dnevni red** sjednice. Tko je za? 18 članova „za“. Ima li netko protiv? Nema suzdržanih? Nema. Dobro. Predlažem da to bude točka 8. dnevnog reda.

I stavljam na glasovanje Prijedlog gospodina Zlatana Avara za **dopunu** dnevnog reda. Tko je za? Dopunu. Dakle, nema nitko protiv. Hvala. Konstatiram da je Prijedlog prihvaćen jednoglasno. I predlažem da to bude točka 10.2. dnevnog reda.

Sada mi dozvolite da pročitam:

DNEVNI RED

1. 1.1. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Varaždina za razdoblje od 1. 1. do 31. 12. 2014. godine,
- 1.2. Izvješće o izvršenju Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. godine,
- 1.3. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2014. g.,
- 1.4. Izvješće o izvršenju Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina za 2014. godinu,
- 1.5. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti za 2014. g.,
- 1.6. Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu za 2014. g.,
2. Izvješća o radu za 2014. godinu:
 - Hrvatsko narodno kazalište u Varaždinu,

- Gradska knjižnica i čitaonica „Metel Ožegović“ Varaždin,
 - Gradski muzej Varaždin,
 - Galerijski centar Varaždin,
 - Koncertni ured Varaždin i Varaždinske barokne večeri,
 - Pučko otvoreno učilište Varaždin,
 - Dječji vrtić „Varaždin“,
 - „Gradski bazeni Varaždin“,
 - Dom za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin,
 - Javna vatrogasna postrojba Grada Varaždina,
 - Zaklada solidarnosti Grada Varaždina,
3. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Varaždina,
 4. Prijedlog odluke o pokretanju postupka prodaje dionica Grada Varaždina u trgovačkom društvu Varaždinske vijesti d.d. Varaždin,
 5. Prijedlog odluke o prijenosu imovine koja se vodila u poslovnim knjigama Grada Varaždina u poslovne knjige Centra za odgoj i obrazovanje Tomislav Špoljar Varaždin,
 6. Konačni prijedlog odluke o donošenju II. Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja povijesne jezgre grada Varaždina,
 7. Prijedlog odluke o pristupanju Grada Varaždina u Lokalnu akcijsku grupu „Sjeverozapad“,
 8. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Aneksa br. 1 Sporazuma o reguliranju naplate potraživanja broj 1/2011 od dana 29. 09. 2011. godine između Javne ustanove „Gradski stanovi“ Varaždin i Hypo Alpe – Adria – Bank d.d. Zagreb
 9. PLANSKA DOKUMENTACIJA ZAŠTITE OD POŽARA:
 - 9.1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Procjene ugroženosti od požara Grada Varaždina 2015. - revizija I.,
 - 9.2. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana zaštite od požara Grada Varaždina 2015. – (revizija Plana zaštite od požara Grada Varaždina iz 2009. g.),
 10. Izbori i imenovanja,
 11. Ostala pitanja.

Točka 1.

- 1.1. **Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Varaždina za razdoblje od 1. 1. do 31. 12. 2014. godine,**
- 1.2. **Izvješće o izvršenju Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. godine,**
- 1.3. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2014. g.,**
- 1.4. **Izvješće o izvršenju Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina za 2014. godinu,**
- 1.5. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti za 2014. g.,**
- 1.6. **Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu za 2014. g.,**

Napomena: Sjednici je nazočan 21 član/članica Gradskog vijeća

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirela Ivanković – pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali: Odbor za financije i proračun, Odbor za prostorno uređenje, komunalno-stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša i Odbor za odgoj, prosvjetu, zdravstvo i socijalnu skrb.

U raspravi su sudjelovali: Ladislav Ilčić, Marijan Cingula, Željko Bunić, Zlatan Avar – članovi Gradskog vijeća i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (14 članova „za“, 3 člana „protiv“ i 4 člana „suzdržana“) prihvatilo Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Varaždina za razdoblje od 1.1. do 31. 12. 2014. godine (KLASA: 400-06/14-01/2, URBROJ: 2186/01-02-00-15-17) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova donijelo Zaključke o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa i to:

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. godine

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o izvršenju Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. godine.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 400-06/13-01/8

URBROJ: 2186/01-02-00-15-54

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 610-01/13-01/6; 7

URBROJ: 2186/01-02-00-15-30; 55

ZAKLJUČAK
o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina
za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o izvršenju Programa sporta i rekreacije Grada Varaždina za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 620-01/13-01/8

URBROJ: 2186/01-02-00-15-14

ZAKLJUČAK
o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti
za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 600-01/13-01/9

URBROJ: 2186/01-02-00-15-17

ZAKLJUČAK
o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i
zdravstvu za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 550-01/13-01/23

URBROJ: 2186/01-02-00-15-13

Točka 2.

IZVJEŠĆA O RADU ZA 2014. GODINU:

- Hrvatsko narodno kazalište u Varaždinu,
- Gradska knjižnica i čitaonica „Metel Ožegović“ Varaždin,
- Gradski muzej Varaždin,
- Galerijski centar Varaždin,
- Koncertni ured Varaždin i Varaždinske barokne večeri,
- Pučko otvoreno učilište Varaždin,
- Dječji vrtić „Varaždin“,
- „Gradski bazeni Varaždin“,
- Dom za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin,
- Javna vatrogasna postrojba Grada Varaždina,
- Zaklada solidarnosti Grada Varaždina,

Napomena: Sjednici je nazočno 18 članova/članica kod glasovanja za točku 2.1., a nadalje 20 članova/članica Gradskog vijeća

S obzirom da nije bilo potrebe za uvodnim obrazloženjem, ono nije ni iznijeto.

O materijalu su raspravljali: Odbor za financije i proračun, Odbor za odgoj, prosvjetu, zdravstvo i socijalnu skrb, Odbor za prostorno uređenje, komunalno-stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali: Ladislav Ilčić, Željko Bunić, Božidar Kolarić, Zlatan Avar, Ljubica Križan, Otilija Cvetko – članovi/članice Gradskog vijeća, Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina, Jasna Jakovljević – v.d. intendantice Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu, Ivan Mesek – ravnatelj Galerijskog centra Varaždin i Mirjana Premuž – ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta u Varaždinu.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (14 članova „za“ i 4 člana „protiv“) prihvatilo Izvješće o radu Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

o prihvatanju Izvješća o radu Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Hrvatskog narodnog kazališta u Varaždinu za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 610-01/15-01/3

URBROJ: 2186/01-02-00-15-16

Gradsko vijeće Grada Varaždina jednoglasno je prihvatilo Izvješća o radu: Gradske knjižnice i čitaonice „Metel Ožegović“ Varaždin, Gradskog muzeja Varaždin, Galerijskog centra Varaždin, Koncertnog ureda i Varaždinskih baroknih večeri za 2014. godinu i donijelo sljedeće zaključke:

Skraćeni zapisnik sa 15. sjednice Gradskog vijeća održane 19. lipnja 2015. godine

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Gradske knjižnice i čitaonice „Metel Ožegović“ Varaždin za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Gradske knjižnice i čitaonice „Metel Ožegović“ Varaždin za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 610-01/15-01/3

URBROJ: 2186/01-02-00-15-9

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Gradskog muzeja Varaždin za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Gradskog muzeja Varaždin za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 610-01/15-01/3

URBROJ: 2186/01-02-00-15-13

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Galerijskog centra Varaždin za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Galerijskog centra Varaždin za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 610-01/15-01/3

URBROJ: 2186/01-02-00-15-11

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Koncertnog ureda Varaždin i Varaždinskih baroknih večeri za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Koncertnog ureda Varaždin i Varaždinskih baroknih večeri za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 610-01/15-01/3

URBROJ: 2186/01-02-00-15-7

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (16 članova „za“, 3 člana „protiv“ i 1 član „suzdržani“) prihvatilo Izvješće o radu Pučkog otvorenog učilišta za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Pučkog učilišta Varaždin za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Pučkog učilišta Varaždin za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 021-06/15-01/16

URBROJ: 2186/01-02-00-15-5

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (17 članova „za“ i 3 člana „suzdržana“) prihvatilo Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Varaždin“ za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Dječjeg vrtića „Varaždin“ za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Varaždin“ za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 024-01/15-01/18

URBROJ: 2186/01-02-00-15-3

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (16 članova „za“, 3 člana „protiv“ i 1 član „suzdržani“) prihvatilo Izvješće o radu Gradskih bazena Varaždin za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

**o prihvaćanju Izvješća o radu Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“
za 2014. godinu**

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“ za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 620-01/13-01/1

URBROJ: 2186/01-02-00-15-24

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (17 članova „za“ i 3 člana „suzdržana“) prihvatilo Izvješće o radu Doma za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola“ Varaždin za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

**o prihvaćanju Izvješća o radu Ustanove Doma za žrtve obiteljskog nasilja
„Utočište Sv. Nikola Varaždin“ za 2014. godinu**

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Ustanove Doma za žrtve obiteljskog nasilja „Utočište Sv. Nikola Varaždin“ za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 402-08/13-01/47

URBROJ: 2186/01-02-00-15-28

Gradsko vijeće Grada Varaždina je jednoglasno prihvatilo Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Varaždina za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Varaždina za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Varaždina za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 214-01/15-01/5

URBROJ: 2186/01-02-00-15-4

Gradsko vijeće Grada Varaždina je većinom glasova (17 članova „za“ i 3 člana „protiv“) prihvatilo Izvješće o radu Zaklade solidarnosti Grada Varaždina za 2014. godinu i donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu Zaklade solidarnosti Grada Varaždina za 2014. godinu

I.

Gradsko vijeće Grada Varaždina prihvaća Izvješće o radu Zaklade solidarnosti Grada Varaždina za 2014. godinu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 024-06/15-01/26

URBROJ: 2186/01-02-00-15-3

Točka 3.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O PLAĆI I DRUGIM PRAVIMA GRADONAČELNIKA I ZAMJENIKA GRADONAČELNIKA GRADA VARAŽDINA

Napomena: Sjednici je nazočno 19 članova/članica Gradskog vijeća

Uvodno obrazloženje iznio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali: Odbor za financije i proračun i Odbor za statutarno-pravna pitanja.

Amandman na Prijedlog odluke podnio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada te ga je i povukao nakon stanke koju su zatražili nezavisni članovi Gradskog vijeća Grada Varaždina.

U raspravi su sudjelovali: Robert Podolnjak, Mladen Hižak, Zlatan Avar – članovi Gradskog vijeća i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina jednoglasno je donijelo Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Varaždina (KLASA: 120-01/12-01/2, URBROJ: 2186/01-02-00-15-10) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 4.

**PRIJEDLOG ODLUKE O POKRETANJU POSTUPKA PRODAJE DIONICA
GRADA VARAŽDINA U TRGOVAČKOM DRUŠTVU VARAŽDINSKE VIJESTI
D.D. VARAŽDIN**

Uvodno obrazloženje iznio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali: Odbor za financije i proračun i Odbor za statutarno-pravna pitanja.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave većinom glasova (16 članova „za“ i 3 člana „protiv“) donijelo Odluku o pokretanju postupka prodaje dionica Grada Varaždina u Trgovačkom društvu Varaždinske vijesti d.d. Varaždin (KLASA: 024-01/15-01/28, URBROJ: 2186/01-02-00-15-3) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 5.

**PRIJEDLOG ODLUKE O PRIJENOSU IMOVINE KOJA SE VODILA U
POSLOVNIM KNJIGAMA GRADA VARAŽDINA U POSLOVNE KNJIGE CENTRA
ZA ODGOJ I OBRAZOVANJE TOMISLAV ŠPOLJAR VARAŽDIN**

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirela Ivanković – pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali: Odbor za financije i proračun i Odbor za statutarno-pravna pitanja.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o prijenosu imovine koja se vodila u poslovnih knjigama Grada Varaždina u poslove knjige Centra za odgoj i obrazovanje Tomislav Špoljar Varaždin (KLASA: 021-06/15-03/1, URBROJ: 2186/01-02-00-15-3) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 6.

**KONAČNI PRIJEDLOG ODLUKE O DONOŠENJU II. IZMJENE I DOPUNE
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA POVIJESNE JEZGRE GRADA
VARAŽDINA**

Uvodno obrazloženje iznio je Mario Samolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali: Odbor za prostorno uređenje, komunalno- stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša i Odbor za statutarno-pravna pitanja.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o donošenju II. Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja povijesne jezgre Grada Varaždina (KLASA: 350-02/14-01/7, URBROJ: 2186/01-02-00-15-110) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 7.

**PRIJEDLOG ODLUKE O PRISTUPANJU GRADA VARAŽDINA
U LOKALNU AKCIJSKU GRUPU „SJEVEROZAPAD“**

Napomena: Sjednici je nazočno 18 članova/članica Gradskog vijeća

Uvodno obrazloženje iznijela je Goranka Grgić – pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam i međunarodnu suradnju Grada Varaždina.

O materijalu je raspravljao Odbor za statutarano-pravna pitanja.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o pristupanju Grada Varaždina u Lokalnu akcijsku grupu „Sjeverozapad“ (KLASA: 311-01/15-01/8, URBROJ: 2186/01-02-00-15-3) koja će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 8.

**PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O PRIHVAĆANJU ANEKSA BR. 1 SPORAZUMA O
REGULIRANJU NAPLATE POTRAŽIVANJA BROJ 1/2011 OD DANA 29. 09. 2011. GODINE
IZMEĐU JAVNE USTANOVE „GRADSKI STANOVI“ VARAŽDIN I HYPO ALPE – ADRIA
– BANK D.D. ZAGREB**

Uvodno obrazloženje iznio je Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali Odbor za financije i proračun i Odbor za statutarano-pravna pitanja.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave većinom glasova (15 članova „za“ i 3 člana „suzdržana“) donijelo Zaključak o prihvaćanju Aneksa br. 1 Sporazuma o reguliranju naplate potraživanja broj 1/2011 od 29.09 2011. godine između Javne ustanove „Gradski stanovi“ Varaždin i Hypo Alpe – Adria – Bank d.d. Zagreb (KLASA: 024-01/15-01/30, URBROJ: 2186/01-02-00-15-5) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 9.

PLANSKA DOKUMENTACIJA ZAŠTITE OD POŽARA:

**9.1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Procjene ugroženosti od požara Grada
Varaždina 2015. - revizija I.,**

**9.2. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana zaštite od požara Grada Varaždina
2015. – (revizija Plana zaštite od požara Grada Varaždina iz 2009. g.),**

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirna Kezele – pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća, mjesnu samoupravu i opće poslove Grada Varaždina.

O materijalu je raspravljao Odbor za prostorno uređenje, komunalno-stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Procjene ugroženosti od požara Grada Varaždina 2015. – revizija I. (KLASA:

406-01/14-06/1, URBROJ: 2186/01-02-00-15-71) i Zaključak o prihvaćanju Plana zaštite od požara Grada Varaždina 2015. – (revizija Plana zaštite od požara Grada Varaždina iz 2009. g.) (KLASA: 406-01/14-06/1, URBROJ: 2186/01-02-00-15-72) koji će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Točka 10.

IZBORI I IMENOVANJA:

- 10.1. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Upravnog vijeća Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin**
10.2. Razrješenje članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Varaždin imenovanih od strane osnivača

10.1.

JOSIP DREVEN – predsjednik Odbora za izbor i imenovanje iznio je prijedlog Odbora.

U raspravi je sudjelovao Robert Podolnjak – član Gradskog vijeća.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je nakon rasprave jednoglasno donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju Upravnog vijeća Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin (KLASA: 119-02/15-01/1, URBROJ: 2186/01-02-00-15- 9) koje će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

10.2.

ZLATAN AVAR – član Gradskog vijeća iznio je uvodno obrazloženje.

U raspravi su sudjelovali: Božidar Kolarić, Zlatan Avar, Ljubica Križan, Enriko Parlaj, Mladen Hižak, Željko Bunić, Marijan Cingula, Robert Podolnjak, Stjepan Capanec – članovi Gradskog vijeća i Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave nije prihvatilo (4 člana „za“) prijedlog za razrješenje članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Varaždin imenovanih od strane osnivača.

S obzirom da je dnevni red iscrpljen, JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća Grada Varaždina zaključio je 15. sjednicu Gradskog vijeća Grada Varaždina u 15,25 sati.



ZAPISNIK VODILA

Sanja Ribić

Sanja Ribić

